

АЙЗЕНГАВЕР ПРОТИ ЗАГОСТРЮ- ВАННЯ ПАРТІЙНОЇ БОРОТЬБИ

ВІН КАЖЕ, ЩО ТЕПЕР ЗНАДТО ПОВАЖНИЙ ЧАС НА КРАЙНІ ПАРТИ-
НИЦТВО; ДЕМОКРАТИ ВДОЛЕНІ З ЗАЯВИ ПРЕЗИДЕНТА; МІЧЕЛЛ
СУМНІВАЄТЬСЯ В УСПІХОВІ ЗАЯВИ ПРЕЗИДЕНТА; АНЗЕНГАВЕР ПРОТИ
ВТРУЧАННЯ ЗДА У ВІЙНУ В ІНДО-КИТАІ

Вашингтон. — Президент Аїзенгавер заявив на пресовій конференції, що партія з малою більшістю в Конгресі не може дозволити собі на крайню партійну політику. Партійна боротьба, сказав він, звана в ЗДА ще від часів Вашингтона, але тепер занадто поважний час, щоб її доводити до крайності. Із слів президента виходило, що він звернув свою остроту тим республіканським політикам, які недавно склали гострі заяви в справі багатьох демократичних урядів (сенатор Джоєф МекКарті та дорадник президента Шерман Адамс), — хоч і не назвав нікого на ім'я. Визначив демократичні політики протестували проти кампанії очорнювання демократії під час його заступни-

цього року. Президент висловив, що одна дивізія ЗДА має повернутися з Корей до ЗДА в половині квітня а друга — червні. Президент і надалі не погоджується з тим, щоб агітувати за вибором окремих кандидатів в стейтах під час найближчих виборів. Але він не заперечує можливості, що вестиме виборчу кампанію в користь загальної програми цілої партії. В справі недопущення негритяського воєнору на збори Республіканської партії — президент заявив, що йому нічого не відомо про цю справу, і що він проти всякого підкреслювання расових різниць. Айзенгауер с за тим, щоб на побудову нових автострад федеральний уряд виставляв стейтам 800,000,000 доларів допомоги.

Проект закону, щоб карати комуністів 10-річною тюрмою

Джансон з признавання висловився про заяву Айзенгавера. Він сказав: «постав президент в цій справі — це постав джентельмена і американця. На щастя деякі до радники президента роблять такі заяви, що Айзенгавер мусить їх публічно поучати». Голова Крайового Демократичного Комітету Стівен А. Мічелл заявив, що президент мусить змагатися з проводом своєї власної партії, і що країна шойно побуває, чи йому вдасться зміняти становище своїх нерозумних політиків. З інших справ президент зая-

Вашингтон. — Демократичний конгресмен із Техасу Мартін Дайєс вніс до Комісії для Протиамериканських Дій в Палаті Репрезентантів проєкт закону, згідно з яким уважалася б за злочин приналежність до комуністичної партії. Кара за це мала б доходити до 10 років в'язниці і 10,000 доларів грошової кари. Подібні проєкти законів вже були внесені до Конгресу, але не були дебатовані. Дайєс заявляє, що коли його проєкт заберуть, то він старатиметься, щоб цей проєкт рішався в Респуб-

Палати Репрезентантів. Це може бути тоді, коли внеско-
давцям властиво збирати не-
менше як 218 підписів кон-
гресменів (з усіх 435). „Я
проситиму, сказав Дайєс, щоб
моє петцію підписували де-
мократи, щоб цим показати
що Демократична Партія не
є за комуністами. Я буду та-
кож просити республіканців
підписати моє петцію, щоб
увесь світ знав, що обидва
наші політичні партії проти
комунізму". Цей протест
проти комуністичного закону на-
гадає 1938 рік, коли Дайєс
скасував усіх членів Конгресу

МекКарті не припинить боротьби проти комунізму

Сан Маріо, Каліфорнія. — Сенатор Джозеф МекКарті заявив на пресовій конференції, що не змінить свого настановлення і не припинить боротьби проти комунізму та аранжників держави. Він сказав: «Я не думаю, щоб президент Айзенгавер дорядкував вибівлювання і затягування правди, бо наша партія несе відповідальність за те, щоб висвітлити народові двадцятирічну зраду. Нарід цієї країни має право знати правду». «Я змагаю до того, щоб продовжувати викривлення холодних фактів перед моїми слухачами, до яких буду промовляти». Запитаний журналістами, чи він не виступав проти президента Айзенгавера, МекКарті відповів заперечливо. На його думку, президент добре справує свій уряд. На зборах у Ріверсайді в Каліфорнії сен. МекКарті заявив, що президент домігся успіху, — коли не хоче стримати фінансову допомогу тим країнам, які торгують із червоним Китаєм. «Є всіоди добрі демократи», сказав МекКарті, і були добрі демократи у Вашингтоні вирождж їхнього 20-річного урядування, але прова партії, захопили недобрі елементи».

Конгресова Комісія хо в справі комуні

Вашингтон. — Окрема Комісія в Палаті Репрезентантів, що її очолює конгресмен Чарльз Дж. Керстен, звернулася до Конгресу, щоб дістатися дозволу вести переслухання в справі того, що діється в країнах, опанованих комуністами. Конгресмен Керстен заявив журналістам, що його комісія планує переслухати вітківців з-поза залізної заслонки, які будуть «наочними свідками» умовин в СССР та в комуністичних сателітах. Комісія хоче прослідити, яку роль відіграє Маленков у комунізації Польщі 1947 року, та як

Конгресова Комісія хоче вести переслухання в справі комуністичних держав

стві відповідальності за те, що він висвітлює народові двадцятирічну зраду. Нарід цієї країни має право знати правду. «Я змагаю до того, щоб продовжувати викривання холодних фактів перед моїми слухачами, до яких буду промовляти». Запитаний журналістами, чи він не виступас проти президента, Аизенгавера, МекКарті відповів заперечно. На його думку, президент добре справує свій уряд. На зборах у Ріверсайді в Каліфорнії сен. МекКарті заявив, що президент помиляється, — коли не хоче стримати фінансову допомогу тим країнам,

Ціна харчів не обнизиться в цьому році

Вашингтон. — Департамент рільництва попереджає споживачів, щоб вони не сподівалися на знижку цін на харчі в 1954 році. В останніх зимових місяцях ціни мають навіть дещо піднятися, бо буде трохи зменшене постачання м'яса. Запаси харчів будуть і в цьому році ті самі, що і в минулому, але велике запотребування і „відносина пливність” коштів торгівельцями — виключають будь-яку гострішу знижку цін. Е до другій половині 1954 року буде доволі м'яса — така сама кількість, як попереднього року. Департамент передбачає, що цього року зменшиться пересічна кількість м'яса, спожита однією особою.

В АМЕРИЦЕ

- **Представник Іміграційної й Натуралізаційної Служби**, з'явившись перед Конгресом, заявив, що кожного дня до ЗДА незаконно прибувають з Мехіко пересічно 100 комуністів. Він твердив, що це є великою загрозою для безпеки ЗДА. Переселування відбувалися в зв'язку із запропонованим бюджетом на охорону кордонів від незаконних іммігрантів.
- **Сенат прийняв закон** про те, щоб на допомогу фермерам видати з державної скарбниці 681.769,703 долари. Цей закон прийнято більшістю 49 до 10 голосів. Палата Репрезентантів того самого дня ухвалила подібний закон.
- **Сенатська Комісія** заклала Публічному Добруту причини для переселування в справі за запропонованим змістом робітничого закону з Гейта-Гартлі. Дискусія над законом має початися 1 березня. Але в Палаті Репрезентантів цей закон натрапляє на значні труднощі, бо демократичний конгресмен поставив внесок, щоб залишити далі дебати над цим законом в Палаті Репрезентантів.
- **Горляя** за цирку в Сарасоті на Флориді з успіхом перейшла операцію мозку. Вона вже добре себе почуває, з апетитом їсть, має нормальну температуру. Науковці вивчають витяту частину мозку, щоб дослідити, чи було причиною паралічу цієї частини горілки.

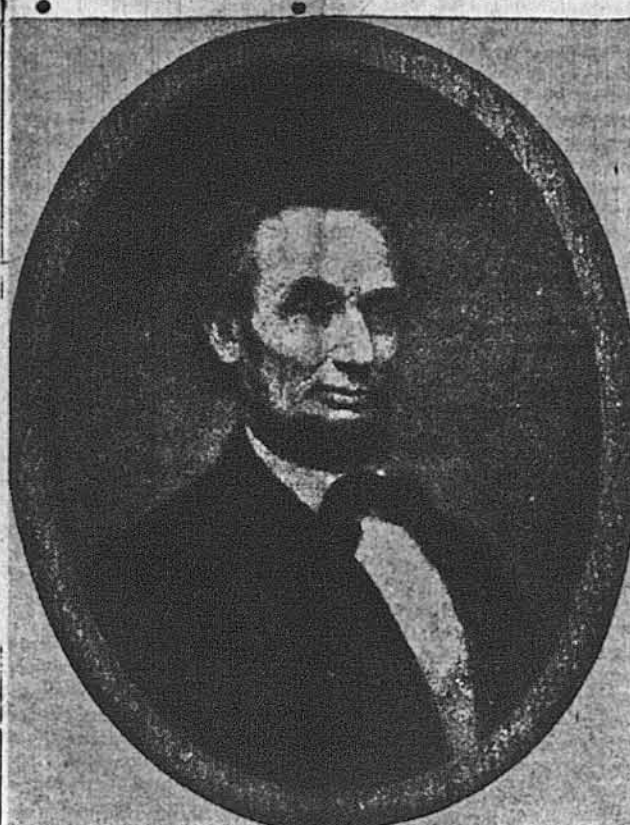
поводився теперішній советський амбасадор до Об'єднаних Націй в „руїні Румунії”. Ця комісія досі досліджувала комунізацію Литви, Латвії, Естонії. Вона хоче дістати дозвіл Конгресу на виїзд її членів до Європи, щоб там можна було вести слідство в справі Східної Європи.

ЗДА не продаватимуть харчової надвишки Советам

Вашингтон. — Секретар торгівлі Сінклер Вікс заявив, що уряд ЗДА не дозволить, щоб надвижку харчів, яка постала внаслідок держ. допомоги фермерам, продавали Союзом та їхнім сателітам. Ця заява Вікса свідчить про те, що уряд відкинув пропозицію міністерського купця і підприємиця Даяна Андреаса, вивезти до Чехословаччини 3.000 тонн бавовникової олії з державних складів. На торгівлю з Союзом або їхніми сателітами треба мати дозвіл Бюро Закордонної Торгівлі. Це бюро може видавати дозвіл на продаж Союзом або їхніми сателітам лише тих фермерських продуктів, які мають стратегічного значення.

П-ні Перл Места між українцями в Дітройт

Дітройт, Міш. (В. Б.) — В понеділок 8-го лютого амбасадора в Дітройт колишня голова сандорка ЗДА в Люксембурзі, пані Перл Места. Вона виголосила цікаву доповідь на тему „В чотирьох столицях“ (Washington, Люксембург, Лондон, Москва). Під час прилюдної дискусії її між іншим, поставлено питання: „Чи існує в Совєтському Союзі національна проблема?“ У відповідь на це п. Места з прикметною її шіпрістю і безпосередністю сказала: „Очевидно, що так! Не тільки проблема, але клопоти з різними національностями виразно видні в СРСР. Я особисто переконалась про це, будучи в Грузії і в Україні“. Те, що Маленков останнім



ABRAHAM LINCOLN
February 12, 1809 — April 15, 1865

**БІЛЬЙОНОВА ВЕЛИКОДУШНІСТЬ АМЕ-
РИКИ В ДОПОМОЗІ ПОТРЕБУЮЧИМ
ЗУДК МІЖ ДОБРОВІЛЬНИМИ АГЕНЦІЯМИ
УПОВНОВАЖЕНИМИ ДЛЯ РОЗПОДІЛУ
ДОПОМОГИ**

Нью-Йорк. — Минулої середи, 10-го лютого, тут відбулися чергові наради езекутивних Американської Ради Добраволіних Допомогових Агенцій, на яких повідомлено, що уряд З.А. вирішив розділити випрошені найближчих 3 тижнів для потребуючих у всьому світі харчів вартістю одного мільярда доларів та уповноважив визначити державним департаментом і організованими в Американській Раді добровільні допомогові агенції для розподілу цієї допомоги. Між уповноваженими агенціями є також Злучений Український Американський Допомоговий Комітет, що належить до Американської Ради і що його езекутивний директор, д-р В. Галан, входить до езекутивних тієї Ради. Харчі — це переважно товщі, цукор, молоко і ін. Призначені тепер для розподілу харчі на суму одного мільярда доларів — це

селення в поодиноких краї-
нах, якщо б на це була від-
повідна можливість, головне
щодо країн за залізною засло-
ною. Уряд дає теж максимал-
ьні долегші в перевозі тари,
харчів, а допомогі агенції
повинні мати головні відді-
лові апарати для розподілу
допомоги. Управа ЗУАД
мігету вважає, що коли б
явувала можливість пересла-
ти харчової допомоги для
України, то цей Комітет міг б
практично опержати від уря-
ду таку кількість харчів, як
була б потрібна для заспоко-
єння найголловніших потре-
всього її населення. Не втра-
чаючи надії, що така можли-
вість може настати, наша су-
спільність вже тепер повинна
максимально скрипити сві-
ЗУАДКомітет, щоб він, максим-
іти відповідний апарат, міг
разу потреби максимальну до-
користати американську допо-
могову великодушність для
українського народу.

Жуков таки буде членом Верховного Совету

Московське радіо проголосило, що маршала Георгія Жукова, "вибрав" своїм кандидатом на члена Верховного Совету Нижній Тагіл в Свердловській області (західній Сибір). В советському радіоповідомленні підкреслюється, що Жуков є одним із 19 керівних советських достоянників, які "кандидують" до Верховного Совету. У первісному списку кандидатів до Верховного Совету не було призначено Жукова, і в зв'язку з цим почали кружити різні поговірки та здогадки. Чому тоді про Жукова "забули" і що сталося, що секретаріат ЦК комуністичної партії, який фактично призначає всіх "кандидатів", які потім так само дістають призначення в параді-фарсі советських виборів до маріонеткового Верховного Совету — про це ще нема відомостей.

● Американська амбасадорка в Італії, Клер Льюс рішуче заперечила, нібито вона думала про призначення свого телевізійного співробітника. Вона заявила, що знає істини про П і здогадується, чи не фальшиві. Каміює з цього Льюс недурь італійської комуністичної.

У Франції почались дебати над західним пактом оборони

Париж. — У закордонній комісії французького парламенту розпочалися дебати над західно-європейським оборонним пактом. Вони тривають імовірно кілька тижнів, поки договір перейде на пленум парламенту. Відкрив дебати Жюль Мош, колишній соціалістичний міністр військових справ, противник цього пакту. У своїй промові він пригадав усі ті найважливіші аргументи, що їх виставляють противники пакту оборони і що стосуються не принципу пакту, а різних подробиць щодо обов'язків 6-ти членів пакту і гарантій безпеки спеціально для Франції. Між іншим, Мош підкреслює несправедливий розподіл фінансових тягарів між членами проєктованого пакту, облегшенню вступу Німеччини до НАТО, несправедливе встанов-

лення вимог збройних сил європейським державам, що створює в економіці європейської армії брак гарантій на випадок порушення пакту одним із його членів і непевність, як довго Англія і Америка триматимуть свої війська на європейському континенті. Зокрема, Мош підкреслює, що цей пакт не може ввійти в силу, поки Франція і Німеччина не порозуміються щодо Зарцини. Як відомо, західно-європейський пакт безпеки передбачає спільну європейську армію шести європейських держав — тих самих, що творять таємну європейську ставлену до угруповування Франції, Німеччини, Італії, Бельгії, Голландії і Люксембургу. Прихильники пакту, включно з прим'ром Ляйслем, вяртають його дається ратифікувати і продовжити цієї весни.

МОЛОТОВ ПРОПОНУЄ ІЗОЛЮВАТИ ЄВРОПУ ВІД АМЕРИКИ

СОВЕТСЬКИЙ МІНІСТЕР ЗГОЛОСИВ У БЕРЛІНІ, «ПАНЕВРОПЕЙСЬКИЙ ПАКТ БЕЗПЕКИ» З 3 ДА І КОМУНІСТИЧНИМ КИТАЄМ В РОЛІ «ОБСЕРВАТОРІВ». — ЗАХІДНІ АЛЬЯНТИ ЗАМАНІФЕСТУВАЛИ СВОЮ ЄДНІСТЬ.

Берлін. — На 16-му з чергових засіданні чотирьох міністрів закордонних справ у Берліні Молотов виступив із новим проєктом: поглибити захист паневропейської системи безпеки, до якої могли б належати всі європейські держави, «без різниці соціально-економічного устрою» і яка заступила би НАТО та західний оборонний пакт. Згідно з проєктом, «З'єднані Держави і комуністичний Китай могли б належати до цієї системи в характері обсерваторів. Англія і інші міністри закорд. справ ідею схарактеризували проєктом Молотова, як «новітнішу доктрину Монро для Європи» і заявили, що НАТО є підвалиною англійської закордонної політики, від якої Англія не може відмовитися. Так само французький міністер Бі-

до з притиском зазначив, що Франція не дасть відірвати себе від союзу з Америкою. «Державний секретар Доллес з сарказмом говорив про роль „обсерватора“, яку Совети призначають Америці в Європі нарівні з комуністичними Китаєм і пригадав усі три історичні причини, чому американці вислали своє військо в Європу за першої та за другої світової війни і після створення НАТО, коли Європа знову опинилася перед загрозою агресії. Доллес розшифрував справжній зміст пропозиції Молотова, яка мала на гаді, щоб усі держави забрали негайно своє військо з Німеччини, залишивши тільки невеличкі „охоронні“ частини. Це значило б, сказав Доллес, виставити Німеччину на небезпеку зайняття

совєтським військом.. Совети, сказав Доллес, домагачись розв'язання НАТО і з'ясування з західного оборонного пакту, залишають, проте, всю систему своїх воєнних союзів з комуністичним Китаєм і європейськими сателітами. Поділ Європи, що настав після другої світової війни, є насправді поділом на країни, які дали себе проковтнути і на країни, які не дали себе проковтнути. Коли мова йде про З'єднені Держави, закінчив свою промову Доллес, коментарі західної преси проковтнути себе. — Загальні коментарі західної преси про що останню пропозицію Молотова зводяться до того, що це є найсильніша спроба Молотова вбити північно-атлантийський Пакт і не допустити до західно-європейського оборонного пакту розколювання

**Комуністична партія СРСР проголошує
„маніфест миру”**

Лондон. — За кілька годин після того, як Молотов запропонував на Берлінській конференції проєкт загальноєвропейського „пакту безпеки“, Центральні Комітети комуністичної партії СРСР проголосили через радіо звернення, що його видано в цілях „оминити вибух нової війни“. Це звернення формально стосується у зв'язку з виборами до Верховного Совету, що мають відбутися 14 березня цього року.

ючі, в скільки то разів ві-
збільшився в порівнянні з
1940 роком. Англіїські факти-
ці совєтських справ звертають
увагу на те, що в цьому
зверненні нічого не сказано
про совєтське хліборобство
легкий промисл і що зга-
дування осягів важкого про-
мислу мають чисто пропаган-
дний характер, призначе-
ний для власних громадян
закордоном.

тичних та військових власних концесій, себто, не зрікаючись ні одної політичної та військової позиції, що їх тепер посідають Совети. Західно-німецька преса стверджує, що Молотов приїхав до Берліну не для того, щоб розв'язати німецьку проблему, але для того, щоб розколоті західні альянті і викинути Америку з Європи. Дебати над підступним проектом Молотова будуть ще продовжуватися.

Погіршали вигляди на мир з Австрією

Варшаві. — Австрійський міністер закордонних справ Фігль перервав вступні неформальні наради з західними партнерами у Варшаві, з якими був разом на співданку, і залетів куртуазійні відвідини Молотова. Справа мирового договору з Австрією, який закінчив би стан напівкулації цієї Австрії, де все ще перебувають війська всіх чотирьох великодержав, має прийти в п'ятницю на чергу наради конференції з запрошеним на неї міністром, Австрії. Проте реальні виследи на успішні пологадження цієї проблеми сильно погіршали. На це погіршення склалися два моменти: 1) „Правда“ і за нею східно-німецька комуністична газета „Носс Дойчланд“ гостро заатакували австрійський уряд за його претенсії до того майна на терені Ав-

стрі, що його Совети закри-
ли. Німеччині і на цій підставі
сфінксовували та ще й ни-
тягнуту з нього зиски і
зголошений Молотовом проєкт
загальноєвропейської си-
стеми "безпеки" кажує про-
речистю, що Совети не дума-
ють зрестися свого стану по-
сідання в Європі, а навпаки
— раді б його поширити. То-
му в Берліні панує таке пе-
реконання, що невдача знай-
ти порозуміння з Молотовим
в справі Німеччини і безпеки
Європи відіб'ється некорисно
на переговорах у справі Ав-
стрії, бо річ йтиме не про ви-
соту відшкодування, що його
готова заплатити Совста-
м Австрія за загарає ним
майно (австрійці самі пропо-
нують 150 мільйонів доля-
рів), а про засадичне рішен-
ня Советів, чи хочуть вони
дати свободу Австрії.

В Італії створено новий уряд

Рим. — Маріо Шельба склав із членами свого кабінету присягу на руки президента італійської республіки Іванні. У новому уряді заступлені партії: християнсько-демократична, соціал-демократична (праве крило) ліберальна. Прем'єр Маріо Шельба зберіг за собою ресорт міністерства внутрішніх справ, що його знає добре, тому, що він був міністром внутрішніх справ і в усіх урядах де Гаспері. Віцепрем'єром без окремого ресорту є голова правої соціал-демо-

кратичної партії Сарраті. Соціалісти дістали ще ресортия фінансів, праці і публічних робіт. Міністром закордонних справ є Аттіліо Піччіоні, християнський демократ, який був міністром закордонних справ в останньому уряді Фанфани. Піччіоні — відомий прихильник західноєвропейського оборонного пакту, а прем'єр Шельба — відомий ворог комунізму. Тому комуністи і ліві соціалісти повели відразу гостру кампанію проти цього нового італійського уряду.

BCRITI

● Іван Кабанов, советський міністер закордонної торгівлі вважався у готелі "Метрополь" в Москві великим прибуття на честь англійської делегації промисловців і торговців, ніж час його виступав танковий ансамбль козаків. Гості пили шампан і "водку". У Москві тепер понад 30 англійських бізнесменів, ласих робити інтереси з Совстами.

● З двох чеських летунів, щоби літак розбився недалеко Вайроу в Західній Німеччині, 22-літній Юрій Скор, "вибрав свободу" і йому признано правозахисника. Його товариш, Франц Завадзілік, вирішив повернутися додому. Частини ушкодженого літака розмонтували і відішлють разом із Завадзіліком до комуністичної Чехії.

● Китайські комуністи видали нову мапу Китаю, на якій Британська колонія Гонг-Конг зазначена як китайська територія "якщо тільки англійські імперіалістами".

● Від 1945 до 1953 року втекло із Східної Німеччини на Захід понад 80.000 учнів. Приблизно стільки ж вчителів залишилися ще у східній частині Німеччини. Учителі - втікачі кажуть, що доля вчителів в підсвєтській зоні нестерпна.

● Королева Єлизавета II не бачила дощу за своєї подорожі по південній частині Тихого океану, аж злиний дощ впав саме тоді, коли вона сідала до поїзда в Сідней, щоб їхати далі до Ньюкестла, центру австралійського залізв - сталевого промислу. Коли королева прибула на місце - була зноу погода.

● 23-літнього американського вока Гєнрі Паркера із сєйту Флориди, що служить в американськїй частинї, стацїонаванї в Нїмеччинї, засудив американськїй військовий суд на смертї за два випадки зґвалтування і напад з нїмїром зґвалтування. В усіх трьох випадках потерпїлї жінки-нїмкенї.



ЛІТЕРАТУРНА МИСТЕЦТВО РОТВАГА



Любомир Кузак

ДЕЩО ПРО НАГОРОДИ

(Друкується в порядку дискусії).

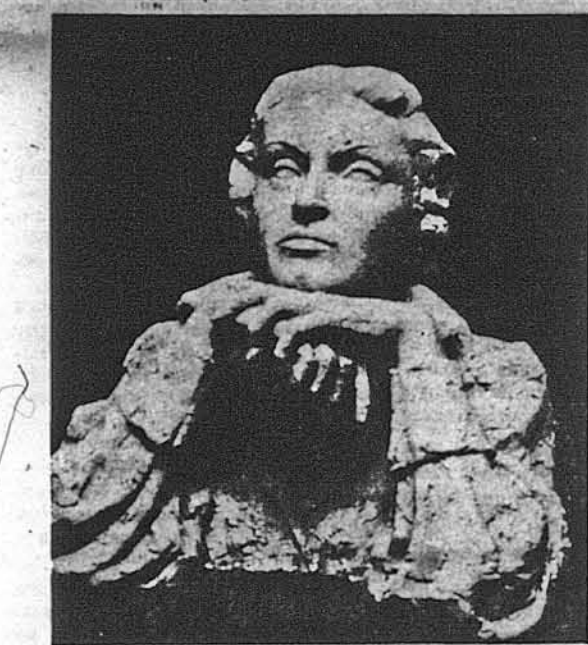
Як відомо, Український Інститут Америки дав грати на чотирьох нагородах за твори з ділянки чотирьох технік: олії, акварелі, графіки й різьби, на виставці Об'єднаних Мистців України в Америці, що була відкрита від 26 грудня 1953 до 24 січня 1954 року в Доміні Літературно-Мистецького Клубу в Нью-Йорку. Нагороди роздані, і все виглядало б в найбільшому порядку, якби не те, що цей факт зустрінувся з дуже мішаною реакцією зі сторони мистців і публіки. Тому я дозволю собі на кілька критичних зауваг в цій справі.

Найбільше застережень викликає справа Оціночної Комісії (жюри), що рішала про призначення нагород.

Звичайно водиться так у культурному мистецькому світі, що склад жюри подпадає до відома мистців-учасників задовго перед тим, як жюри розпочне свою функцію. Це не тільки логічно і самозрозуміло, це — обов'язок організаторів виставки. Бо, знаючи склад жюри, мистець може рішати, чи піддати свої твори під оцінку жюри чи ні, згідно зі своєю вільною волею. Хтось може вважати, що жюри стороннім або некомпетентним, і тоді має нагоду зазначити своє ставлення.

А як було у нас? Вчасне оголошення складу жюри зазначалося як „неіснуючу формальність”. 9 січня 1954 р.

3 МИСТЕЦЬКОЇ ВИСТАВКИ В НЬО-Йорку



Сергій Литвиненко: ЗАДУМАНА

М. Д. Бачин

АРЕШТ

(У тридцятиріччя героїчної смерті Ольги з Левинських Басараб 12 лютого 1924 р.)

Ольга Басараб поспішала додому. Правду кажучи, того „дому” не було вже у неї давно, майже від часу, як помер 1902 р. її батько. Михайло Левинський, парох Шурович, біля Бродів, а потім 1904 р. мати, Савина зі Стрильбицьких. З чоловіком інж. Дмитром Басарабом не було часу розжитися за домашнім вогнищем. Вінчання у Відні, під час першої світової війни, розірвало скоро молоді подружжя. Як старшина австрійської армії, мусів Дмитро від'їхати на італійський фронт, де в першім же бою був забитий. Ця смерть лягла вічною тією на життя Ольги. Але сьогодні, 9 лютого 1924 р., їй так радісно на душі. Задоволення, що прийшла сюди, вбивається красою рідного Львова, заспаного іскристим снігом. Щойно довідалася, що врешті по трьох місяцях „хожденія по муках” одержала працю в Союзі Сільсько-Господарських Спільнот і буде мати забезпечене скромне життя, по майже річному безробітті.

Минала насичену плочу св. Юра і побувалає бароковим стилем імпозантного українського собору, що вершин над рухливим Львовом. Проходила Єзуїтський Город в пишних зимових садах і згадала осінь 1923 р. — багряно-золотисті дерева в садику під Рогатиним, в якому прислала на вірність Українській Військовій Організації, УВО. Тоді так радісно билася серце при думці, що її кличуть на небезпечну, підліткову роботу, де вона може прислужитися батьківщині.

Сьогодні ранком цей клич відзивався. З поштою одержала тасмачного листа: „Дорога Ольго! Ми рішилися врешті відвідати Тебе, 9 лютого 1924 р. Прийдемо між 6 годиною поп. Чекай на нас. Стефа і Василь”.

Початкові були імені ті самі, що колись пишались на широкій, сиво-жовтій ошпані, прийнятії справжньою до лівого рукава й стрільського однострою. Тоді, влітку 1914 р., коли починалася перша світова війна, коли йшла організація Українських Січових Стрильців, Ольга з іншими жінками повилала допоміжну службу в станції Коперника. Вже не бачила краси малого порку, обшпанованого блиском пушистого

ЩЕ ОДИН ГОЛОС ПРО РОМАН ВАСИЛЯ БАРКИ „РАЙ”

В 23 числі філадельфійського щоденника „Америка” з 8 лютого цього року. пав Лев Шан-ський пише про роман Василя Барки таке:

„Василь Барка відомий українській громадці на еміграції з двох збірок поезій: „Аполістоли” (1946) і „Вільний світ” (1947) та з роману „Рай”. Не може бути найменшого сумніву, що Барчин „Рай” — це одна із найзаповітніших повій української еміграційної літератури. Він відкривав перед читачами конфлікт цієї справжньої України з її глибоким християнським світоглядом, та її добрі, віруючі душі, з безбжжизнською, жорстокою, гнилою й розкладовою дійсністю, що її створив в Україні московський оку-

панти. Він показує, як віруючий в Бога українська людина створює собі на християнській основі „Рай” у боротьбі з людською поганню, злою, брудною, жорстокою, що творить сучасний московський режим в Україні, або є його підпорою”.

Після цих слів, автор наводить слова з рецензії М. Островерх на „Свободі” про Барчин роман „Рай”, та свою оцінку цього твору закінчує такими словами:

„У романі „Рай” Василь Барка виявив себе як письменник, що прекрасно розуміє душевні конфлікти сучасної України. В цій ділянці він себе показав неабияким майстром”.

що не брали участі у виставці, як Архипенко, Козак, Дмитренко або Кивелюк.

Якщо мова про двох останніх членів жюри, проф. В. Січинського та ред. М. Островерху, то випадає запитати: чому вони згодилися брати участь в жюрі з таким складом? Вони, як фактично, несуть велику частину відповідальності за це все.

З чотирьох нагороджених речей тільки одна не викликає застережень. Решта ж три дивують глядачів своїм невисоким рівнем і спонукують до заставови, якими критеріями керувалося жюрі при своєму виборі.

„Старий бон” (олія) Павловського — річ характеру шкільного, мальована пережитим вже імпресіоністичним стилем, кольористично й композиційно нецікава. Її вибір з-поміж більше як сорока олійних образів, в яких були заступлені майже всі мalarські напрямики, вказує на невироблений мистецький смак. „Ранок у Сірії” („акварель”) В. Кричевського — одна з слабших речей на виставці. Можливо, що шановний професор має крапці речі у своїй теці, але ця одна досить банальна, в характері дешевої ілюстрації, до того ж не відповідає технічним умовам конкурсу, бо це гваш, а не „чиста” акварель, яку ініціатори нагород мали на думці.

„Шедрик-щедрик” („графіка”) М. Бутонича, хоч на вищому поземі від попередніх, також не відповідає умовам конкурсу, бо в точному значенні це не графіка, але декоративна тем пера. Під графікою розуміємо техніку відбивання з кліш, як дереворіз, лінорит і т. п. Крім то-

го, цю річ навіть як темперації образ вогню брати під увагу, бо вона віддалюється від чистого малювства і спинається на границі ужиткової ілюстративності.

„Мадонна” (різьба) М. Черешньовського — однокорич, що на її вибір було б можна згоджуватися. Та з причини невідомості трьох попередніх рішень, цей останній вибір не рятую ситуації і викликає неприємну думку, що жюрі „припадково” трапило на гілку нагородної річ.

Якщо Управа Об'єднаних Мистців України в Америці задумує вислати ці нагороджені речі, як головні репрезентативні експонати, на проєктовану виставку в американській мистецькій галерії, тоді стоїмо перед перспективою компромісності на міжнародному терені. Якщо ж Управа цих речей не випіле, то тим самим визнає помилковість і некомпетентність власного жюри, або існування подвійної логіки: одне добре для „нас”, друге — для „них”.

У висновку стверджую: на жаль, відбулася в нас це одна неважлива імпреза. Неоголошення складу жюри наперед, некомпетентність жюри через привабливість в ньому некваліфікованих членів, неправильне присудження нагород, навіть всупереч технічним умовам конкурсу, баламучення публіки — це речі, що не даються нічим виправдати, хіба характерним недбалством та фальшивими амбіціями деякого, сполученими з прихованою надією на те, що не знайдеться нікого, хто б зареагував, і що все покривалося дискретною мовчанкою. Але деколи треба підняти заступу в імені правди.

Євген Маланюк про Миколу Хвильового

На запрошення Управи Літературно-Мистецького Клубу у Філадельфії виступив в неділю 31 січня цього року в аудиторії Дому ЗУАДК відомий український письменник Євген Маланюк. Хоч ім'я Хвильового стало в останньому часі популярне на шпальтах української преси, прелегент не дав себе втягнути в дискусію, причин якої, на його думку, треба шукати в графоманській завістї, глупоті, а теж у провокації.

Євген Маланюк прочитав глибоко передуману й переважно написану студію про головування постаті роки української в Україні. Це справді великий поет сучасності говорив про Хвильового, якому було призначено почати нову епоху. Цей неспокійний великий дух знав ціну „дерзання” і вмів „дерзати”. Його твори — це музичні симфонії, які діють, як музика. Його думка — це широкі шляхи європейської культури. Наша постійна хвиля, що ми розцінюємо людей за вузькими „ізмами”, не вміє бачити повної постаті, а тому й Хвильового вихисало в рамки цих чи тих „ізмів”. Але цей вічно хвилюючий дух, який відбивався в очах письменника-борця, не можна замкнути ніякими партійними рамками, як не можна було його зломити за життя. Вогор добре оцінив і розцінив цю велику постать. І знизити її призначив такі своїми власними руками. Ша-

раваринсько-графоманська просвітищина — ті всі різні енки, з якими треба було боротися Хвильовому, щоб вийти із простасткої тупости на широкі шляхи європейських культур, добила письменника. Він був сам-один. Його приятелі — це або малі люди, які не вповні зрозуміли великого творчого духа, або закохані в собі автори. І тому прийшло самогубство.

Студія Євгена Маланюка про Миколу Хвильового — це зразок високомистецького есею, і напевно ширша публіка матиме змогу прочитати її в друку.

На закінчення вечора прочитав поет свою нову поему п.н. „П'ята симфонія”. Запорожець за Дунаєм” був центральним твором в репертуарі корифей української сцени. Його ніколи не цуралася ветерани сцени. Його обожнювали молоді акторські сили. Його з подивудібною прихильністю сприймала маса українського глядача.

Тому не випадково, що й в історії українського кіно „Запорожець за Дунаєм” займає певно визначене місце. Вже в середині 30-их років Київська кіностудія випродукувала звуковий фільм під цією ж назвою. Згодом за лібретом „Запорожця за Дунаєм” зроблено звуковий фільм в Америці заходами невідомого В. Авраменка. Цими днями на екрані одного з третьорядних ньюйоркських кінотеатрів з'явився найновіший кольоровий фільм з тією ж незмінною назвою, виробу 1953 року в Київській кіностудії.

Літературний вечір Докі Гуменної

Письмениця Докі Гуменної виступила в неділю, 24 січня 1954 року, на запрошення Літературно-Мистецького Клубу у Філадельфії в власній авторській вечорній в аудиторії Дому ЗУАДК.

Авторка широковідомого роману у чотирьох томах п.н. „Діти чумацького шляху”, що розказує про побут у підсоветській Україні, як теж повісті — „Мана” і цікавої, опертої на наукових дослідках книжки „Велике Кабе”, що охоплює давні часи трипільської культури в Україні, привезла машинопис свого нового роману „Над безоднею”. Вона прочитала кілька розділів із цієї нової недрукованої книги. Цей новий роман розповідає про події в Києві підчас відступу більшовицьких окупантів, як теж і приходу нових німецьких окупантів до столиці України в 1941 році. Прочитані письменницею розділи нового роману вказують, що він, як і попередні книжки Докі Гуменної, знайде масового читача.

Не лише сама тема, але теж живий стиль письменниці та її вміння описувати й оповідати, а головне її вміння бачити все гострим зором репортериста, напевно сприятиме почитності нової книги.

На бажання публіки письменниця прочитала ще два репортажі з своїх подорожей по ЗДА, а саме з її побуту в Денвері і в степі Колорадо і в Сан Франціско. Репортажі написані живо і мають мистецьке оформлення. Хоч ми усі вже довший час у ЗДА, то ж слухали їх, як цікаві описи далеких, незнаних земель.

Після офіційного вечора відбулася на запрошення голови Союзу пані Олені Лотської, творчаска зустріч в домі Союзу Українок. Тут підчас святкової вечери наша письменниця поділилася своїми споминами та й подала подробиці про задум і постановлення книги „Велике кабе”.

Гриша Ш. Шуварська

ТЕБЕ НЕМАЄ ЩЕ...

На обрії давно стопилося тихо сонце;
Рожевим золотом залився вечірній світ.
Рука спокую на верхах лежить,
І темрява з небес у зірковій коронці
Зійшла, чекає, коло гір стоїть.

Тебе немає ще... і мабуть ти не прийдеши.
І я сама піду до наших тихих ліп,
Де незабутні вечори вели,
До сну, у втомі чар сповиті красавиди.
Листочок кожний з нами там молився.

На обрії давно стопилося тихо сонце...
Тебе нема, лиш тут в золотій коронці.

Борис Верест

„ЗАПОРОЖЕЦЬ ЗА ДУНАЄМ” У НОВІЙ ВЕРСІЇ

(До прем'єри нового совєтського фільму в Нью-Йорку)

Вже майже ціле століття не сходить з української сцени безсмертна опера С. Гулака-Артемовського „Запорожець за Дунаєм”. Навіть в найдаліших закутках світу, всюди, де тільки доля заносила українців, лунала мелодійна музика опери; чарували вухо майстерні арії, дуети, квартети і квінети; рідним лейтмотивом звучали хорі. „Запорожець за Дунаєм” був центральним твором в репертуарі корифей української сцени. Його ніколи не цуралася ветерани сцени. Його обожнювали молоді акторські сили. Його з подивудібною прихильністю сприймала маса українського глядача.

Тому не випадково, що й в історії українського кіно „Запорожець за Дунаєм” займає певно визначене місце. Вже в середині 30-их років Київська кіностудія випродукувала звуковий фільм під цією ж назвою. Згодом за лібретом „Запорожця за Дунаєм” зроблено звуковий фільм в Америці заходами невідомого В. Авраменка. Цими днями на екрані одного з третьорядних ньюйоркських кінотеатрів з'явився найновіший кольоровий фільм з тією ж незмінною назвою, виробу 1953 року в Київській кіностудії.

Насамперед виникає питання: чому Київська кіностудія випустила ще одну фільмову версію „Запорожця за Дунаєм”? Чому з таким подивудігним успіхом вилано копії фільму закордон? Адже в новій версії фільму не видно суттєвих змін в порівнянні з „Запорожцем”, що вийшов 20 років тому. До того ж і головні виконавці (І. Паторжійський і М. Литвиненко-Вольгемут) залишилися ті самі. Але такий висновок виникає тільки при побіжному перегляді фільму.

Насправді ж відповідь захована далеко глибше. Тільки при дбайливій аналізі нового фільму та доскопалому ознайомленні з методами й завданнями совєтської кінопродукції можна зауважити кілька красомовних деталей. А деталі ці дуже старанні й навіть майстерно замасковані.

1. Новий фільм розраховано як приховано-пропагандний засіб для неутралізу-

вання протисовєтських, виразно націоналістичних настроїв українського народу на поневолений Батьківщині. Цим фільмом вищі партійні кола намагаються вивести широкі маси українського народу, що його національна культура вільно розвивалася. А поворот до історичної побутувано-етнографічної тематики є найкращим засобом пропагандивного впливу на великі маси поволеного народу України. Така тематика, до того ж ще й відповідно підсолонена, відвертає увагу широких мас від певучих проблем, від злиденного життя і від кривдного рабства.

2. Нову версію „Запорожця за Дунаєм”, як і нещодавно висвітлюваний фільм „Майстри мистецтва України”, з послідовним оздобленню чужомовними титрами та виланою закордон для того, щоб деструктивно вплинути на монолітність української політичної еміграції, з одного боку, і здобути вже втрачену прихильність чужинецького світу, з другого боку. Вже в самій сюжетній основі „Запорожця за Дунаєм” закладено виразні моменти ностальгії, тути за батьківщиною. Во драматичній колізії опери С. Гулака-Артемовського перегукуються з драматичними колізіями наших днів, коли не тисячі, а сотні тисяч українців опинилися на добровільному вигнанні. Совєтській партійній заправі не врахували тільки одного: так само, як діюві особи „Запорожця за Дунаєм” плекали в своєму серці любов до рідної землі й рідного народу, — так і сучасна еміграційна спільнота міцно плекає в собі цю любов, чекаючи слушного часу для визволення своїх земляків із смертельних обіймів ворога.

3. Випускаючи нову фільмову версію „Запорожця за Дунаєм”, Київська „Кіностудія художніх фільмів” беззастовно намагалася надолужити свій „творчий порив” і замаскувати майже цілковиту відсутність свіжої кінопродукції. Недарма в совєтській пресі все частіше підіймається питання кризи, що її переживає українське кіно. Ось, наприклад, в журналі „Дніпро”, поруч з дошкульним засіб для неутралізу-

лалато в грудях. П опановував нез'ясований жах.

— „Чого? Нерви? Передчуття? Та ж все вже минуло!” — заспокоювала себе. Почала молитися. В молитві заснула. Спляхоло застала її Стефа. Розбудила, жаргуючи. Повечерля і почали переглядати принесені з вишочайних книжки. В мешканні поволи притихло, мабуть господарня збиралася на сон.

Нараз прозвучав різко дзвінок: раз, другий, третій. Обидві зірвалися на рівні ноги і прислухалися. На запит: — „Хто там?” — почувли:

— „Поліція”.

Ольга закам'яніла. Двері кімнати нагально відчинилися і ввійшло двох цивільних і двох умундурованих поліцаїв.

— На зарядження польської влади маємо зробити ревізію! — промовив один з цивільних і кинув на стіл папір.

Поліційні тасмі агенти почали нишпорити по кімнаті, скидаючи всі книжки на купу. Переглядаючи в шафі речі, один з них нагягнув паперову рольку:

— Чис це? Що це? — крикнув до Стефи. Ольга підійшла ближче і сказала:

— Це мос! Я дістала. Що там є — не знаю, не розглядала.

Агент дервово розвинув рольку. На стіл випали звої нарисовані пляви.

— Що це є? — закричав нелюдським голосом. — Не знаю! — відповіла Ольга.

— Арештую вас обох! На поліції пригадасте собі, хто це вам дав і на що! Збирайтеся!

В передпокої стояла перелякана господарня і ревно плакала. Стефа і Оля попрощалися з нею, і вона пожаждала їм скорого повороту.

Поліцаї підганяли до поєпиху.

На вулиці всадили обох до поліційного авта і помчали Личаковом, попри тюрму на Баторого, до слідчих арештів на вулиці Яхонича.

Ольга Басараб була спокійна. В дорозі думала, підсміхалася:

— „Тепер я справді мусітиму попрощатися не лише зі Львовом на довго. Бо буду мовчати. Побратимів не зраджу”.

Поліційне авто мчало засніженими вулицями, везучи Ольгу на катування, знущання і смерть...

снігу, не почувала морозу, що люто натискав у боротьбі за перемогу з лукаво підмісненим провєсним сонцем.

Не зчулася, коли, минувши Головну Пошту, опинилася на вулиці Сикстуській. Майже десять років була поза границями рідного краю. Правда, завжди в близьких зв'язках із земляками. Праця у Відні, в Українському Жіночому Союзі, зокрема в Комітеті Допомоги Раненим, УСС-ам та юнякам, відвідини по шпиталях, організація читальні для вихдорців, влаштування Різдвяних та Великодніх Свят приносили багато зворушливих хвилин... Усміхнулася іронічно, що бодай австрійська влада пошанувала її Хрестом Заслуги. Згадала проваджені нею курси для неграмотних, де воляселляни завзято намагалися опанувати письмо. Проводила також курси українознавства для дітей втікачів. Які надзвичайно талановиті українські діти!

Вже проминула Гетьманські Вали з мальовничо розположеним театром ліворуч. Не завважила присадкуватого пам'ятника Янові Собеському, зробленого на взір величюго, київського, Богданові Хмельницькому.

Пшла задумана. Налітали рої споминів... Щойно коли годинник почав вибивати 4-ту годину, глянула на ратушу. На ній першого листопада 1918 р. лопотів сиво-жовтий прапор. Яка шкода, що не бачила цього на власні очі. Прямувала до наріжника товариства „Просвіта”, цієї культурно-освітньої матері галичан. Затрималася перед кингариною Наукового Товариства ім. Шевченка, бо надмірно любила книжки. А там, за виставкою можна було побачити всі нові видання. На другому боці вулиці Руської побачила Стефу Савишчу, в якій замешкала. Стефа минала кам'яницю „Дністра” і прямувала до міста, мабуть до вишочайших книжок. Вона привітно помахала до Ольги рукою.

Ольга підійшла сходами на Губернаторські Вали і оглянулася, щоб полюбуватися Братською Успенською церквою, званою Волоською, справжньою жемчужиною старого Львова, найгарнішою будовою українського ренесансу. Під сіяними шапками церковних бан і вежа Корняківці видавалися ще величнійшими. Глянула на будинок „Дністра”. Там на першому поверсі працювала перед війною в новозаснованім Земельнім Банку. Війна і десять років пройшли мимо будинку безслідно. Широко розперла на розі вулиці Руської і Підвалля — перша українська економічна фортеця в невашому місті.

Ольга вже обійшла круглий, тристалітній арсенал і з повагою подивилася на скромні будівлі НТШ, де крілися заховані духові скарби нашого народу: бібліотека і музей, із стародавніми зразками народного мистецтва.

Любила ходити догори вулицею Курковою, що обсаджена липами, з Францішканським городом, стрільницею, манастирськими садами і палацом Дідушицьких, завжди здавалася веселою та погідною. Але цього лютого дня була ця вулиця понура. Сонце зайшло. Вже смеркло. Ользі нараз здалося, що касарня при скруті вулиці прикупила, немов потвора, що пригтовляється до скоку, щоб роздавити свою жертву.

— „Який дивний сьогодні день! — подумала Ольга. — Все наново вбивається красою Львова і ніби вітаюся з ним по десяти літах небачення і ніби прощаюся на довго...”

Спуском через вулицю Антона вийшла на Личаківську, повернула вгору на Виспанського 34, де віднаймала кімнату Стефа, що прийняла її до себе.

В кімнаті було привітно й тепло. Ольга скинула легкі черевни, натерла перемерзлі ноги і вдягнула теплі виступці. Присіла на м'якій софі і щойно тепер почула, що дуже змучена. Почала переглядати часосири. Не зчулася, як задерчав дзвінок вхідних дверей. Господарня відчинила. Хтось застукав до дверей кімнати.

— Прощу входіть! — сказала голосно. Ввійшов молодий незнайомий чоловік, поздоровкався і запитав:

— Ви одержали письмо?

— Яке гасло? — відповіла Ольга.

— Смерть... — різко промовив незнайомий.

— Або Воля!... — докінчила Ольга.

Незнайомий витягнув з-під плаща декілька звинених аркушів паперу, подав Ользі, попрощався і вийшов. Спершу стукнули кімнатні двері, потім глухо вхідні. Поволі заглух стукіт військових чобіт по сходах.

— „Це немов музичні ноти або водні малюнки” — подумала Ольга.

Дістала пакунок паперу, завинула принесену рольку і поклала в кутику шафи.

Глянула на годинник. Було 15 хвилин по п'ятій. Знала, що Стефа поверне щойно перед сном. Згасила світло, що рало Ольгу. Прилягла. В голові шуміло і серце голосно ка-

„ЗАПОРОЖЕЦЬ ЗА ДУНАЄМ" У НОВІЙ ВЕРСІЇ

(Закінчення зі стор. 3)

ною епіграфом про занепад кінематографії на Україні, подано багатомовну примітку: „Київська кіностудія художніх фільмів дас нашим глядачам дуже мало творчої продукції". А це ж справді, якою жалюгідною видається нам річна продукція одного чи двох фільмів у порівнянні з двома десятками повнометражних художніх фільмів (не рахуючи такої ж кількості короткометражних та кількох десятків навчальних, технічних і документальних фільмів), що їх випускала Київська кіностудія перед другою світовою війною.

4. Проте, найгрізніше і найстаранніше замаскованим трюком совєтської пропаганди в новосовєтському фільмі, безперечно, майстерно спародований текст кіноспівача, що перейшов через мети руки поета Максима Рильського. З оригінального лібретто опери зовсім зникли цілі епізоди. Одним розмовою пера присяжного віршом викреслено цілу роль Прокопа (І дія) і Старого Козака, що у фіналі закликає запорожців до молитви. Майже зовсім відтятий вже й так мізерний прозовий текст Оксани. Навмисне пропущено слово Імама, що свідчать про великодушність Султана: „А Карась з його жоною наділяються казною; хоче він лишитись тут, а як ні, то з Богом в путь!". Зроблено також і низку дрібних купюр в діалогів Карася і Одарки. Натомість текст кіноспівача щедро підсолоджено мотивами соціальної нерівності. З Карася М. Рильський беззастережно намагався зробити героя, борця за соціальну несправедливість, а в самому фіналі фільму — навіть поєднав і натхненника запорожців. Подібне втілення цієї поетичної надії небезпечно і мало вмотивоване, якщо взяти під увагу суто гумористичне тлумачення образу Карася на протязі всього фільму. Що далі, тим більше починає вилазити широкі змійки: в уста Андрія немилі вкладає „загальнообов'язкові" слова про горезвісний „поміч від єдинокровних братів".

Але вершком невблагливого фарисейства та підлабузництва кльованці Максим Рильського треба вважати виклинення на смітник неповторно-мелодійної і глибокопатріотичної молитви козаків „Владико неба і землі!", що вже на протязі століття наповнює серця українців братерською любов'ю, гордістю і завзяттям. Тому не важко собі уявити, яким нікчемним і мізерним видається парадоксальний новотвір „Спасений день, блаженний час", „Молитви".

Не маючи змоги докладно зупинитися на авторському і музичному виконанні окремих учасників фільму, скажемо тільки, що як режисер (В. Лапкинський) і головні актори (І. Патріжнінський — Карась, М. Литвиненко-Вольгемут — Одарка, Е. Чавдар — Оксана, Н. Шелюшко —

Андрій, М. Гришко — Султан), так і цілий колектив Київської кіностудії ще раз повторили помилки своїх попередників. Вони не врахували, що кіномистецтво в основі своїй глибоко відмінне від театрального мистецтва взагалі, а від опери — зокрема. Вони не зрозуміли, що немає жадного мистецтва, яке скучувало б в собі неохоту кількості засобів виразності, як саме кіномистецтво. Вони не усвідомили собі, що такий багатограний твір, як опера С. Гулака-Артемовського „Запорожець за Дунаєм", не може бути втілений на фільмовому екрані суто театральними засобами.

Українським мистецтвом поновлений Батьківщині потрібні нові шляхи, нова творча атмосфера, нове і вільне мислення. А цього нема й не буде доти, доки Україна знаходиться під brutальним чоботом червоного окупанта.

„МУЗИЧНА ДАНИНА УКРАЇНСЬКИМ ПАТРІОТОМ"

У кіно-театрі „Стенлей" при 7 Євеної 42 вулиці в Нью-Йорку, де звичайно висвітлюють совєтські фільми, грають тепер безсмертного „Запорожця за Дунаєм" під назвою „Козак за Дунаєм". Це — совєтська продукція Київської „Фільм-Студії". Сценарій зладив Максим Рильський, режисерів вів В. Лапкинський. Виконавці головних ролей (партий): Карась — І. Патріжнінський, Одарка — М. Литвиненко-Вольгемут, Оксана — Е. Чавдар, Андрій — Н. Шелюшко, Султан — М. Гришко, Селіг — А. І. Куценко, Імам — В. Матвій. „Нью-Йорк Таймс" помітив (у ч. з 8 лютого ц. р.) довшу ентузіастичну замітку у відділі кіноних рецензій, при чому у заголовку зазначав: „Козак за Дунаєм" — Музична данина українським патріотам".

На самому вступі рецензент застерігається, що „Запорожець за Дунаєм" не можна назвати фільмовим образом в чисто технічному сенсі, проте це фільм, що наближується своїм характером до опери.

„Сердечний музичний спів Гулака Артемовського до України додає вже трьох поганеньких сфільм у в'яз, включно з одним у Нью-Джерсі, — як запевняє розподільвач Артіно. Відкриття їх і не бачили їх, ми не можемо уявити собі більш привабливої й кольорової палітурки, як той образ київської Фільм-Студії, сяючий барвами Совколіру, що крається численними талановитими акторами, одягненими в широкі одяги на декоративній сцені... Слухаючи безперервного й спонтанного оклику землі, глядач може добре зрозуміти, чому ті люди, стаючи спадкоємцями освіченої землі, чують таку туго до неї". Рецензент дуже гарно висловлюється теж про лібретто, підкреслюючи гармонію між текстом і музикою, та звертає увагу на сентимен-

Концерт Є. Мозгової в Шіаго

Переїжджаючи з Нью-Йорку на постійне до Денверу, задержалася декілька днів у Шіаго примадона колишньої болгарської королівської опери, п. Євгенія Винищенко-Мозгова й справила тутешній нашій громаді неабияку мистецьку несподіванку. Перли свого великого співочого мистецтва вона розкрила й шіагоським землякам.

Заходами Українського Театрально-Музичного Т-ва „Нова Сцена" в Шіаго вона виступила на Листопадовій Академії, на концерті для американської публіки, на власному великому концерті в школі Шопена та на радіопередачі п. Василя Івашука. На більше пропонуваннях виступів не вистачило співацького часу. Ждав же ж її чоловік, сім'я.

На всіх її виступах — мистецький успіх колосальний. Публіка не дає їй зійти із сцени. Артисти „Нової Сцени" і представники Пласту вручають їй квіти як вислів захоплення і подяки, як вислів того, чого людські не

можна висловити. У житті ж є багато чого, що невинно жде на свою компенсацію. Є щось між чуттями і словом, між задумом і ділом, між свідомістю й несвідомістю. Можливо, що воно називається квіти. Мені здається, що єдині мамині очі можуть заступити все невисловлене, всі почуття.

По концерті справжня облога. Наші за автографами, а серби... чи „гаспажа Мозгова" не згодилася б за доброю винагородою наспівати на грамофонній пластинці свій югослов'янський репертуар. Вона ж примадона їхньої королівської опери й улюблениця королеви Марії.

Серби, можливо, бідніші на пластинки, ніж ми. Ми, українці, в Мозгової їх не замовляємо. Маммо найновіших податком. І ще які! у кожній нашій радіопередачі спочатку „Ти не прийшла", пізніше „Прийди, прийди" нарічє „Через тебе, Парасуно, кохання наче грипа" — і фінале... кували кайдани, кували кайдани турецькіх султанів. І все. Мені жаль, що наші бандуристи, будучи останньою в Шіаго, показали тільки нові шаравари. Та на американському ґрунті і по-вашому плюс нові шаравари. Одноюкою прикетом наших найновіших рекордів з те, що хоч голоси в них погані, але зате сильні. А де сила, там воно вітає — писав колись неперізнаний графоман. Та пошмикає, що в нас не тільки немає на патефонних кружках Мозгової, але й інших. Немає тенора Метрополитен-опера славного харів'янина І. Алчевського, ліричного тенора Олександра Минуги й другого метрополитенця Адама Дідуря з Ляхівця, Богородчанського повіту.

Я свої рефлексії думаю почати шевченківським „І досі сниться". Це найчутливіша такти Шевченкова музики. А в нас поза Шевченком поки що нікого не видно... І ним починаємо все. Навіть власне воююче українство.

Про концерт Мозгової можна починати писати тільки після читання. Бо й справді, сниться той її небувалый концерт. Вона виступила на ньому з багатого й жанрово різноманітною програмою, що її виконала в трьох мовах. Співала партії з Тараса Бульби, Діоконди, Аїди, Сільської чести та музичні твори Лисенка, Стеценка, Матюка, Нижанківського, Барвінського, Людкевича, Гнатюшина й свою власну композицію „Україна". Її партнер, молодий тенор, В. Мельничин виконав

тальну історію, де поруч із парною молодят з ще й смішні фігури та цікаві дії. З великим признанням висловлюється теж рецензент про технічну сторінку фільму, зокрема про його знімки і світла. Він висловлює всіх виконавців, називаючи їх голоси „золотими". Зокрема хвалить останню закінчену сцену, „коли зв'язані з батьківщиною українці святкують свою свободу". „Запорожець за Дунаєм" американський рецензент називає „чутливим, часто розбурханим компромісом між оперою і фільмом". Знаючи, що це український твір, нагаданий в Україні й українськими артистами, американський рецензент, що виявляє сентимент до українців, все ж не міг перемогти себе, щоб не вставити туди росіян: на самому початку, починаючи свою рецензію, і автор стверджує: „Зробили це знову росіяни".

Зате зовсім інакше пише про той сам фільм другий найбільший ньюйоркський щоденник „Нью-Йорк Геральд Трибун" (у ч. теж з 8 лютого). Він уже просто називав „Запорожця за Дунаєм" „новим російським фільмом", що є „сфотографованою оперою, в яку напхано стільки різного драматизму, що й у трупа Леніна". Ще найбільше подобається авторів музики і співу фільму.

С. ДЕСЛАВ ПРИГОТОВЛЯЄ ФІЛЬМ „МАЗЕПА"

Євген Деслав розпочав підготовку кіносценарію для великого українського фільму „Мазепа" — з метою реалізації цієї продукції американськими кінематографічними підприємствами в Голівуді.

Для опрацювання сценарію Деслав використав матеріали, які ним підготовлені в 1937 році для англійської фірми, що мала в Лондоні робити фільм „Мазепа", і яка під

натиском з Москви відмовилася від реалізації.

До співпраці будуть запрошені видатні українські артисти і наукові сили в Європі і Америці. Головна роль буде запропонована Іванові Гудякові, ролі Мотрі Кочубеєвни — знайомі кіноартистки і балерини — Людмила Чернін.

Адреса Євгена Деслава: Eugene Deslav, 6 bis, Avenue Durante, Nice, France

„Дівчино каліно" (мій текст до музики Лєгара) і своїм голосом достроювався до високого рівня голову пані Мозгової. Я не буду входити в оцінку поодиноких точок її програми. На її виступі писали рецензії компетентні автори обидвох піскуль, і обидва тільки до рефлексій. Що мені лишилось після прослухання її концерту? Як літератор розумію спів?

Голос пані Мозгової — високого мистецького діапазону ліричне сопрано. Вона добра співачка в жартівливих піснях, велика в оперових масштабах, найбільша й неперевершена в інтерпретації української народної пісні. Пісня в Мозгової міститься в серці, а серце в пісні. Кожну виконану річ вона оживлює теплом і ніжністю жіночого чуття, тим безсмертним атрибутами, що зроджують тугу за світом казки і міту, за світом здійснених бажань і неоманних уявлень. За чимсь непомітною і вичини.

У пісні „Коли була б я задушев" співачка воскресла в слухачів райдуху чарівних ліричних почувань. Видалася тіло нашою розумію, з-під місячних верб, дівчиною, що ради вірного кохання ладна на найбільші посвяття. Я декілька разів був під враженням, що так мусила співати наша славна галичанка Ярославна. Та, що її плач був співом, а спів плачем раю вранці на мурах Путивля. Спів і поезія — це мистецтво чуття. Це саме чуття. У 1942 році у Львові, коли д-р Василь Барвінський прослухав її концерт, довгий час, стоячи перед нею, не міг відбутися з себе слова, що зуміло б віддати пані Мозгової величину його признання. Олімпієць Бетговен теж був у подібній ситуації, коли в притворі віденської української католицької церкви св. Варвари слухав твори Бортнянського, що їх виконувала хорова капеля під управою автора, величавого й велелепного з Глукки. На своєму концерті Мозгова не жаліє ні свого власного чуття, ні чуття своїх слухачів. У її композиції „Україна" в неї самої блискучі слова. Я тенденційно віддаю свою хустинку дружині, бо якщо пригадалось Лепкого „Не хилитесь від прапора". Я не скликав, але містер Куропась компетентно був скликав. Та тієї композиції ніхто так не відспівав, як Мозгова, як вона, не вміє своїм голосом заворожити публіку.

Китиця квітів від „Пласту", квіти, що їх вручили їй арт. В. Наконечний і режисерка Міля Кулик від „Нової Сцени", прийом Дорогої Гості серед акторів і видішних громадян Шіаго в гостинний домі п-ства Куликів — це тільки ствердження факту, що український слухач високо цінить і дорожить рідними мистецькими величинами. Він уміє розпізнати величину довершеного мистецького вислову і вислів недовершеної мистецької величини...

На новому місці побуту бажаємо пані Мозгової великих життєвих і мистецьких успіхів.

Т. Курніта.

ЛИСТИ ДО РЕДАКЦІЇ

В ОБОРОНІ ПРАВДИ

В зв'язку зі статтею д-ра А. Рудницького в „Свободі" ч. 280 під заголовком „Рецензії на неказані режі", що була відповіддю на критику проф. Р. Савицького (Співак і композитори) ми, присутні на концерті М. Мінського закликаємо оце:

1) Загальна тенденція вступного слова д-ра А. Рудницького зробила на нас таке саме враження, як і на автор рецензії.

2) Відірвані речення і цитати у відповіді А. Рудницького творять новий зміст і новий сенс і ніяк не відображають загального духа його промов та не характеризують її.

На тієї підставі ми повністю підтримуємо думку проф. Р. Савицького і уважаємо його реакцію як рецензента зовсім слушною.

Іван Недільський, Аполінарій Осадца, Леонтій Крушельницький, Роман Степаняк, Павло Созанський, Іван Паніков, Марія Закляньська, Степан Гоцулик, Меланія Байлова, Леся Вахнянин, Р. Шульова, Г. Мирониченко, проф. М. Полєвський.

ГОЛОС ЧИТАЧА

В СПРАВІ „ЗАГУБЛЕНИГО СКАРБУ"

В 9-тому числі „Свободи" з датою 15 січня 1954 р. прочитав я статтю п. Ю. Дивинича „Ще про „Загублений скарб" і бажав би ось в цих рядках висловити про неї мою думку. Стаття ця займає три шпальти, які заслуговували б на краюшку теж.

В попередніх рецензіях і загках про „Загублений скарб", що появились в „Свободі", слушно сказано, що „Загублений скарб" це фарс, ревія, повна тривіальних і вульгарних дотепів. П. Ю. Дивинич старается доказати, що це майже шедевр комедійного мистецтва і порівнює автора, І. Алексєича, з Гоголем, Кулішем і Мольєром. Хоч би п. Ю. Дивинич написав ще дві такі статті, то від цього „Загублений скарб" ні трішки кращим не стане і не переміниться у „повну комедійну п'єсу", а лишиться тільки фарсом, ревією.

Чи ж українська гумористика, а зокрема сатира, аж така бідна, що мусить послуговуватися такими засобами, як тривіальні образи божеств, вільних, як це має місце у „Загубленому скарбі"?!

І чий дійсно „Загублений скарб", зводючи цілий свій зміст і ідею до знаменитих несприятливих дотепів плюс образ божеств, — є чистим дармаком, яким представляв його п. Ю. Дивинич у своїй статті?

Думаю, що речі треба називати по імені і в першу чергу це обов'язок літературних критиків, що стоять на сторожі українського мистецтва, зокрема театального мистецтва, яке у нас таке убоге в порівнянні з надбаннями західних націй.

Степан Гоцулик
Spring Well, Н. Н.

Ол. Бабій

НА ХВИЛИХ АТЛАНТИКУ

Куди із покладу погляну, то бачу безмір океану великого, як мій білий, сум, і все, від вечора до ранку та цілу днину безмислянку я чую тільки моря шум, і чую в мряках опалених, як жалісно кичуть мене, й над смугами йли і микнє ясність, мають білі крила, як понад щогли й над вітрила злітає зграя милых птахів. Ти вже далеко, рідний краю! І я не знаю, не гадаю, чи до твоєї сіл, гір і піль колись повернуся, чи, може, на чужині в могильне ложе зложу я тіло й серця біля. Знялася, бунує буря грізна. — Прощай, утрачена вітчизно, крайно гора і пісень! Молось віночі на океані: — Моїй вітчизні безсмертний дай, Боже, визволення день! Хвилює, плеще море в неспокою. Наш корабель, як воїн, що у бою відважно йде з валів на вал, несеться, мчить далі й далі в промінню сонця, що свої кристали на хвилі спільді під вітрил хорал. Яка краса й чарівність океану! А все ж я крию в серці смуток, рану, бо вже далеко рідний, любий Край, і що хвилини, щогодини я далі все від України...

Прощай, вітчизно втрачена, прощай! Увечері гуцулочки з Карпат на покладі співають коломийку. Веселий спів про дівчину-пестилку, про Черемш, про легеня, про сад злітає в пітьму з подумом вітрил, над хвилями, понад морське свічадо, та тих пісень я слухав не раз, задивлений у береги моря. Гей, пісню! Пісню любові, голосна, з тобою наша мрія й думка ліле аж за Дністер, до рідної хатини, туди, де наша рідна сторона. Гуцулочки, пісень тих не співай, бо я навіки втрачу рідний край! Лишили ми руїни сіл і міст, батьків могили та домів пороги, і по війні без щастя перемоги несе нас буря, як зів'ялий лист. За океан веде нас біля, одчай, що рве серця, як вихор моря лаво, й дзвенять слова, мов похоронним дзвоном: — Прощай, вітчизно втрачена, прощай!

На Атлантику 1. VI. 1949.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська помилка, ще раз тут його передруковуємо.

Від Редакції. Цей вірш був друкований в альманаху „Україні у вільному світі". Тому, що там закралася друкарська пом

передилата лише 4 долляри!

