



СВОБОДА

UKRAINSKYI SHODENNIK

UKRAINIAN DAILY

FOUNDED 1895

Ukrainian Newspaper published daily except Sundays, Mondays & holidays (Saturday & Monday issues combined) by Ukrainian National Association, Inc., 81-83 Grand Street, Jersey City, N.J. 07303

Second Class Postage paid at the Post Office of Jersey City, N.J. Accepted for mailing at special rate of postage provided for by Section 1102 of Act of October 3, 1917 — authorized July 31, 1918.

Address: "SVOBODA," P. O. Box 346, JERSEY CITY, N. J. 07303

Москва відпекеться

Надрукована в жовтні 1963-го року у видавництві Академії Наук Української ССР 12-тисячним тиражем книжка Трохима Кичка „Іудаїзм без маски“ викликала своїм погромницьким спрямуванням широкий розголос в усьому світі. Не зважаючи на те, що книжка написана, без сумніву, партійцем, бож у Совєтському Союзі такого роду „студіями“ займаються виключно члени КПСС, кваліфіковані і відповідно вишколені службовці партійного апарату, і то на підставі здебільша російських джерел, значить, офіційно видання російською мовою у Москві антисемітських за тенденцією „наукових“ праць про жидівську релігію і роллю жидівства та різних совєтських памфлетів на цю тему, частина світової преси оцінила це наказаною Москвою публікацією, як новий вияв... українського антисемітизму. Мало хто із коментаторів у пресі звернувся також уваги на дуже показовий та суттєвий для встановлення відповідальності за цю публікацію момент, а саме на факт, що авторами передмови до цього погромницького пашквілю є Андрій Александрович Введенський, російський історик, народжений у Пермі, партійний апаратчик, надісланий до викладачів історії в Київському університеті, і Григорій Давидович Плоткін, совєтський письменник жидівського походження, народжений в Одесі, член КПСС з 1939-го року. Вспереч усім цим фактам, які розкривають головну ініціативу московської КПСС в цьому погромницькому виданні, автори протестів і коментарів з приводу появи „Іудаїзму без маски“ взяли до уваги головним чином українську мову видання та поставили на ній фірму видавництва Академії Наук Української ССР і спрямували головний вогонь на — українців. Сталося це зрештою, згідно з інтенцією Москви відвернути від себе закиди в антисемітизм і спрямувати їх на Україну та український народ. Тому українські громадські чинники й українська національна преса на еміграції слушно оцінили видання цієї антисемітської, погромницької брошури, як антиукраїнську провокацію.

Загальна реакція світової opinіo проти цього погромницького видання примусила Москву до покаянного відступу. Вже 26-го березня ц. р. київська „Радянська Культура“, офіційний орган міністерства культури УРСР, надрукувала рецензію на книжку Кичка з критичними зауваженнями супроти деяких її „помилкових тверджень“, але з позитивною оцінкою її як „грунтовного дослідження реакційної суті іудаїстської релігії“. На підставі цієї рецензії ТАСС опублікувала з таким самим спрямуванням свою „критичну“ оглядку, що її світова преса прийняла як засудження Московського нового вияву... „українського антисемітизму“. Світова преса передрукувала крутішійшій комунікат совєтської агенції „Новості“ із заявою, що Кичка „не є ані ретинком совєтського уряду, ані експертом його поглядів, і тому його памфлет не може бути використований для оцінювання політики СРСР у відношенні до жидів і до Ізраїлю“. Дальші протести проти книжки Кичка, зокрема виступи деяких європейських комуністичних партій, спонукали КПСС скликати спеціальне засідання своєї ідеологічної комісії, яка, розглядаючи справу видання науково-агітаційної літератури, делікатно осудила випускання в світ „деяких погано підготовлених книг та брошур, які завдають шкоди комуністичній ідейній роботі“. Зокрема засуджено при цій нагоді брошуру Кичка, в якій, мовляв, „неправильно висвітлено деякі питання, пов'язані із виникненням і розвитком жидівської релігії“.

Відпекуючись від брошури Кичка і не засуджуючи в цілості її антисемітських тенденцій, ідеологічна комісія ЦК КПСС показала це раз, де треба шукати справжніх джерел і реалізаторів совєтської антисемітської політики.

„Чогось подібного ще не було“

Шойно тепер, як минуло понад півтора місяця від часу, коли в Москві відбувся пленум Центрального Комітету Комуністичної Партії Совєтського Союзу, присвячений нібито в цілості питанням інтенсифікації сільськогосподарства, виявляється, що куди більше часу й уваги вождів і членів ЦК КПСС на тому пленумі зайняла справа „розбіжностей“ між совєтською і китайською комуністичною партією. І підсовєтські люди, і світова публіка опінія дізналися із здивуванням із совєтських газет з 4-го квітня цього року про те, що, крім доповіді Хрущова та прийнятих постанов про інтенсифікацію сільськогосподарства на пленумі виголошено доповідь секретаря ЦК КПСС — Михайла Суслова „Про боротьбу КПСС з згуртованістю міжнародного комуністичного руху“ і, після основної дискусії, прийнято постанову для вдержання цієї „згуртованості“. У своїх звітностях з лютневому пленуму, друкованих в тижні від 14 лютого ц. р. і в повідомленнях, поданих для закордонної преси, совєтські інформатори не тільки промовчали дійсний перебіг та зміст нарад цього пленуму, але навіть намагалися заперечити вістки про те, що мав він іншу програму.

Доповідь Суслова, секретаря ЦК КПСС для ідеологічних справ і його головного редактора, зайняла майже всім сторінок московської „Правди“ й інших совєтських газет. У полеміці між Москвою і Пейпінгом це одна з найгостріших атак, яка не тільки відсуджує провід китайської компартії від правильного розуміння ідей і настанов марксизму - лєнінізму, але навіть обвинувачує його в розколінницьких діях, спрямованих на розвиток міжнародного комуністичного руху і створення нового комуністичного блоку із центральною в Пейпінгу.

Як виходить із передової „Правди“ з 3-го квітня цього року, безпосередньо причиною для „опублікування матеріалів лютневого пленуму... з критикою антилєніністської платформи і розколінницької діяльності китайської компартії з 31-го березня з восьмою відповіддю на листа ЦК КПСС з 14-го липня 1963-го року, яка, мовляв, є „найгрубішою образою“ КПСС і всього „радянського народу“. Про те, що там була здебільша критика політики Хрущова і вимога його усягнути, в передовій „Правди“ не згадується.

Розмір цього коментаря не дає змоги хоч би побіжно затронутися всі порушення в доповіді Суслова питання і всі аспекти московсько-китайського конфлікту. І виступи „Женьмінь джао“ та „Хуанцзі“ з 31-го березня, і доповідь Суслова, яка має бути відповіддю на ці виступи, доводять, що цей конфлікт набрав небувалої посиленості. Особливо показовими з цього погляду можуть бути наведені в доповіді Суслова обвинувачення на адресу Пейпінгу в організації опозиційних фракцій в усіх комуністичних партіях світу, в намаганнях їх розбити й творити окремі партії, прихильні до настанов і політики китайських комуністів. Суслов виявляє, що комуністичним вдалося поширити свої впливи в Іраку, в Бельгії, Бразилії, на Цейлоні, у Великій Британії, Австрії, Чилі, ЗЛА та в багатьох інших країнах і повторити там або свої угруповування в ряді існуючих компартій або окремі фракції, що їх Москва називає „рєнегатами“. До якого насильства дійшла такої роду активність Пейпінгу свідчать ті уступи з доповіді Суслова, в яких він стверджує, що „чогось подібного... ще не було в історії комуністичного руху“, і що тепер „керівництво ЦК КПК веде справу далі — воно явно влязало на курс створення... блоку своїх однодумців з окремою своєю платформою, з групою дисципліною та із центром у Пейпінгу“.

Чи в такій ситуації допоможуть щонебудь закляти і постанови про „боротьбу за... згуртованість“ — треба дуже сумніватися.

Богдан Гайдайчук

„РОСІЯ ПРОГРАЛА РЕВОЛЮЦІЙНУ ВІЙНУ“

Вуенос Айрес. — Можна сказати, що події, які трапилися у Бразилії в перших днях квітня, належать не лише до бразилійської історії, але й до латиноамериканської. Рідко трапляються події, які були б такі симптоматичні для цієї частини світу, як насували б стільки рефлексій. Обмежимося кількома найбільш суттєвими.

Що має вистіти, не втоне — наже наша приповідка, народна формула віри у призначення. Але жимало було б додати — поки вистіти, може нажити чимало лиха. Така рефлексія насувається, коли пригадуємо, що Гуларт мало що не „втонув“ у вересні 1951-го року, а „повернувся“ шойно у квітні 1964 року.

Коли президент Квадрос, в атаці невротизму, луснув за собою двома, віде-президент Гуларт подорожував по червоному Китаю, подивляючись „осади соціалістичного будівництва“. Для поважної частини бразилійської політичної та військової верхівки це замало червоному віде-президентові шлях до президентського крісла, але, на жаль, у більшості інстинкт самозбереження не діяв, знехтаний догматичним лєнінізмом. У забобонній дошані до букви — не духа — конституції допустили на президентське крісло підозрілу людину — у чому ми додавали своєрідне конституційне самогубство („Свобода“ із 16 вересня 1961-го року).

Колісь фанатичні індуїсти кидалися під колеса воза, на якому везли статую богині Калі — і недовго одна демократія мало що не згинула під священним возом із написом „Конституція“. „Зле, що бразилійським збройним силам не пощастило не допустити до лади „прогресивного“ Гуларта, прихильника китайської народної демократії, бо, хоч як були б обмежені його конституційні компетенції, існує небезпека, що він зуміє згодом поширити їх шляхом легальним, наприклад плебісцитом чи шляхом перевороту, використавши свою позицію конституційного голови держави“ — писали ми у „Свободі“ з 21-го вересня 1961-го року.

Наш песимізм, на жаль, не виявився переборщеним. Незабаром Гуларт увільнявся легальним шляхом від шорів парламентарної демократії, якій прийняв як передумову допущення на президентське крісло, і вже забирався був до другої фази плану: до перевороту. В тому сенсі інтерпретувала бразилійська демократична преса митинг в Ріо де Жанейро 13-го березня, де Гуларт промовляв до 200 000 осіб, здебільша з крайньої лівини, натакуючи на недалеку легалізацію комуністичної партії. Це більшу тривогу викликало промова Гулартового шуріна Віролі, який погрожував розв'язанням Конгресу, що, мовляв, „не може дати нічого путнього народу“, бо розходиться з його прагненнями.

„Маску скинено. Почалася революційна війна!“ — сказав тоді, коментуючи обидві промови, Ласерда, несприятель Гуларта, а 1-го квітня заявив він тріумфально: „Ми перемогли на безмежній бразилійській землі Росію, яка програла революційну війну“.

Можливо, що північноамериканський читач запнець ці слова на карб Іберійської реторики, але з аргентинської перспективи виглядають вони трохи інакше. „Революційна війна“ — це не фраза із журналістичного словника, а конкретне поняття, яке дбайливо розробили французькі теоретики на основі індокитайського та альжирського досвіду і яке тепер викладають, як обов'язковий предмет, в аргентинських військових школах; добрий аргентинський штабовець уміє точно окреслити, в якій фазі революційної війни перебуває нині Аргентина, а в якій сусідня країна. Відсіла можна слідкувати за поступом революційної війни в сусідній країні — тут навіть відчують тагар бразилійського вельєта, який поспішно червоно, дспівачів до революції.

Під час „бою за Францію“ в 1947-му році жив я коло Парижу. Прикро було дивитися, як супроти нещадного, спаралізованого беззастави кризисом уряду, ворог ставав щораз агресивнішим, розгортав щораз ширше офензиву. Та врешті-решт був це лише зовнішній ворог, з уряду було вже комуністів здавна, винамрувано, збройні сили й поліція вже перейшли були сувору чистку. У 1961-му році підозріння доволало особи Фрондзі вже сконкретизувалися, його апаратчики просячили вже досить широко в державну адміністрацію — але не у збройні сили і не в контрольовані ними органи безпеки.

Офіцерський корпус був уже досить розполітизований і адемаралізований інтригами Фрондзі, але суцільний у своїй протикомуністичній поставі, готовий до кожної частішої реакції, якщо президент — пильно обсервований військовою розвідкою — посувався б задалеко. Аргентина не загрожувала 13-й березень — тим більше, що лише невеликий сектор тутешніх робітничих юній контролюють комуністи. Але 13-й березень виглядав, принаймні, з тутешньої перспективи, зовсім можливий у сумежній країні, де одвертий комунізм та комуністичне фєльство (на відміну від крипокомуністичної інфільтрації у формі фрухеризму) опанували юнійну центрально і глибоко, мов пістряк, прогризли різні сектори, не виключаючи збройних сил.

Перехід Бразилії під червону контроль розв'язав би для тутешньої партизанки, проблему бази — і то не лише бази для постачання зброї. Чи можливо винищити червону партизанку на пограниччі з комуністичною державою, на це дає відповідь досвід Греції (до хвилени Тітових схізми). В'єтнаму. Лаосу, в'єтнамці Південного В'єтнаму.

Нічого дивного, що відсіла вєдїковано з напругою за розвитком бразилійських драматичних подій. 1-го квітня всі радіоприймачі тутешнього мілістерства закордонних справ беззаставно шукали в етері вісток з різних бразилійських радіовислєв, подібно було і до різних військових установ; президент конферував із

Мирослав Семчишин

НАУКОВА СЕСІЯ ДЛЯ СПРАВ УКРАЇНСЬКОЇ КУЛЬТУРИ

У днях 28-29 березня ц. р. в столиці української Канади, в Торонті, відбулася з великим успіхом Сесія в справах української культури. Організатором Сесії було Об'єднання українських педагогів Канади і Шкільна Рада УКАКА, репрезентована її головою, проф. Е. Жарським.

У просторій залі Українського Національного Об'єднання зібралася запрошена доповідачів — професори високих шкіл Америки і Канади, очолені одним із сеньйорів вільної української науки на чужині, ученим-психологом, що саме прибув з Європи, проф. О. Кульчицьким, численні представники місцевих і позамісцевих наукових і культурних організацій, молоді вчені, представники преси та гості. Після вступного слова, що його вголосив п. І. Козловський, покликано президію в складі голови ОУПКанади проф. Зенона Зеленого, проф. Е. Жарського і п. П. Палів. На секретарів запрошено п. І. Таню Горюхович і п. Павлушка.

У своєму вступному слові проф. Зелений з'ясував ціль сесії — розробити всі питання української культури і опрацювати проєкт української виховної системи в діаспорі, що буде предметом нарад плянованого Світового Конгресу Українців, він між іншим також поінформовав про всі заходи, які з ініціативи ОУПКанади в цій ділянці спеціальної Комісії, що розпочала свою працю ще в 1958 р.

Згодом за встановленою чергою відбулася серія доповідей.

Першого дня Сесія вислухала доповіді проф. О. Кульчицького — „Технологічна цивілізація“; д-ра В. Стебельського — „Матеріальна культура України“; д-ра Марка Антоновича — „Національна духовна культура“ і проф. С. Крашеніннікова: „Національна і соціальна культура“. Закінчив цю першоденну сесію проф. Всеволод Голубничий доповіддю на тему „Суть української культури і українська культура в діаспорі“.

Другого дня нарад відбулися доповіді проф. д-р К. Віди — „Суспільно-національна функція культури в діаспорі“, проф. Яр. Рудницького — „Українська культура в контекстах“ і д-ра М. Кушніра — „Проблеми національної культури і методи її усеупільнення“. Після вичерпної дискусії проф. Е. Жарський відчитав ще не зовсім викінчений проєкт тез — висновків п. н. „Українська культура і українська виховна система“. Цей проєкт буде предметом дальших праць Комісії.

міністрами оборони й закордонних справ, опісля ці останні з державними секретарями та начальниками командантів усіх збройних сил. Легко уявити відпруження, яке приніс вивєд бразилійської остаточної розгортки — і кінєць змори, яка вивєла роками і ввійшла в критичний стан 13-го березня.

Змора минула, Москва прогнала революційну війну. Чи програла остаточно — про це іншим разом.

Увечері першого дня нарад відбувся бенкет з участю всіх доповідачів, дискусантів, гостей і господарів.

Важко в рамках газетної статті подати докладний опис конференції і скопити думки і висновки всіх прелегентів, які у 48-хвилинних доповідях намагалися представити ту чи іншу проблему, подати характеристики даного культурного процесу чи його виявів і з'ясувати свій погляд на природу, цілі і завдання всіх тих діянь культурної дії, що творять прєбатувану канву матеріальної і духовної індивідуальності нації, її відрубності чи специфічності.

Дуже цікавими і колоритними введєнням у програму сесії була доповідь проф. О. Кульчицького про технологічну цивілізацію, яку характеризує три м (місто-машина-маса), і про те, як себе проявляє на її тлі українська людина в діаспорі, — людина, яка в основному є „людиною села“ і знаменується т. зв. кордоцентричними — серце-кардинальними — рисами. Характеристику типічностей української матеріальної культури, одної з найстаріших культур, подав д-р В. Стебельський, що вичерпно протиставив особливості українського індивідуалізму московському колективізму.

Цікавою була доповідь д-ра М. Антоновича, що схарактеризував основні галузі української духовної культури та впливи різних культур на українську духовність, як теж особливості філософії української культури. Проф. Крашенінніков підняв теж думками про деякі корисні процеси української культурної дії на еміграції.

Грунтовно проаналізував проблематику української культури, а згодом вивершив свою доповідь у формі напівроздумів тез для дальшої дії, що має зберегти при українській культурній людині — проф. Голубничий. Своєю доповіддю він побудував на 4-х головних аспектах: 1) теоретичному (суть української культури), 2) морально-практичному (чому треба зберігати українську культуру), 3) асиміляційний процес, які діють на українську культуру; 4) як треба з цією асиміляцією боротися.

Багато уваги асиміляційним процесам присвятив теж проф. М. Віда. Зокрема він чітко протиставив в умовах діаспори асиміляцію і інтеграцію. Звідніми до асиміляції є люди з комплексом меншовартості — говорив він — вбогі духом і зневірені люди, які ніколи не відчували національної гордості. В той же час інтеграція — це внесення своїх національних культурних вартостей, хай і в чужу, духовну скарбницю, але із задержанням і пошаною для своїх власних індивідуальних духовних цінностей.

Про прояви культурного життя в т. зв. культурній суспільстві і негативні та позитивні культурного контакту в діаспорі говорив проф. Яр. Рудницький. Його основною тезою було ствердження: немає ні одної культури без тактиків, бо геттоїзм культури — виключення! У висновках він представив формулу соціологічного порядку, що являє собою українців в діаспорі („двохмовна іста з гармонійною синтезом власних культурних традицій і акумуляції, тобто акомодаци, до даного середовища“). За його доказами, спертими на дослідження проф. Теслі в Канаді, уживання української мови поменшується в такому відношенні: у 1931 української мовою говорило (українців і неукраїнців) 112%; у 1941 — 102%; у 1951 — 89%; а в 1961 р. — вже тільки 76%. Задержати цей процес заникання рідної мови в „найбільше українській“ Канаді і на інших теренах поселення українців, в тому числі у ЗЛА, — одне з корінних завдань культурно-мовної політики української організованої еміграції.

З доповіддю про проблематику і методи усеупільнення національної культури виступив д-р Михайло Кушнір з Вашингтону, який культуру, як найважливіший продукт людини, поділив на п'ять основних груп (культура релігійно-естетичного життя, духовних прямивань, розумової праці, уявно естетичних почувань і виховання молодого покоління), „що їх слід трактувати завжди як своєрідну синтезу. Мета культури — створення національної особовості. Д-р Кушнір розглянув також ряд проблем, пов'язаних з усеупільненням культури, якщо вона має виконувати свою націотворчу роллю, при чому для прикладу сконструював варварську політику фашистської Німеччини і більшовиків на відтінку знищення самотутніх національних культур.

Останнім доповідачем був проф. Е. Жарський, що виступив із заключними тезами-висновками, базованими на доповідях. У своїй доповіді п. з. „Українська культура і українська виховна система“ він накреслив запланований проєкт цієї системи, який в основному заточує такі справи: а) потреби і значення української виховної системи; б) завдання цієї системи; в) її зміст. Українська виховна система, — говорив прелегент, — мусить взяти до уваги всі культурні надбання народу, бо вона виростає з потреб нашої спільноти і вказує на наш національний ідеал.

Згаданий проєкт — як синтез праць Сесії — буде ще детально проаналізований та сформульований спеціальною покликанною для цього Комісією, а згодом буде представлений на розгляд Світовому Конгресу Українців.

Сесія, присвячена справам української культури, запроєктована і зреалізована Об'єднанням Українських Педагогів Канади, свою місію виконала з повним успіхом.

тактиків, бо геттоїзм культури — виключення! У висновках він представив формулу соціологічного порядку, що являє собою українців в діаспорі („двохмовна іста з гармонійною синтезом власних культурних традицій і акумуляції, тобто акомодаци, до даного середовища“). За його доказами, спертими на дослідження проф. Теслі в Канаді, уживання української мови поменшується в такому відношенні: у 1931 української мовою говорило (українців і неукраїнців) 112%; у 1941 — 102%; у 1951 — 89%; а в 1961 р. — вже тільки 76%. Задержати цей процес заникання рідної мови в „найбільше українській“ Канаді і на інших теренах поселення українців, в тому числі у ЗЛА, — одне з корінних завдань культурно-мовної політики української організованої еміграції.

З доповіддю про проблематику і методи усеупільнення національної культури виступив д-р Михайло Кушнір з Вашингтону, який культуру, як найважливіший продукт людини, поділив на п'ять основних груп (культура релігійно-естетичного життя, духовних прямивань, розумової праці, уявно естетичних почувань і виховання молодого покоління), „що їх слід трактувати завжди як своєрідну синтезу. Мета культури — створення національної особовості. Д-р Кушнір розглянув також ряд проблем, пов'язаних з усеупільненням культури, якщо вона має виконувати свою націотворчу роллю, при чому для прикладу сконструював варварську політику фашистської Німеччини і більшовиків на відтінку знищення самотутніх національних культур.

Останнім доповідачем був проф. Е. Жарський, що виступив із заключними тезами-висновками, базованими на доповідях. У своїй доповіді п. з. „Українська культура і українська виховна система“ він накреслив запланований проєкт цієї системи, який в основному заточує такі справи: а) потреби і значення української виховної системи; б) завдання цієї системи; в) її зміст. Українська виховна система, — говорив прелегент, — мусить взяти до уваги всі культурні надбання народу, бо вона виростає з потреб нашої спільноти і вказує на наш національний ідеал.

Згаданий проєкт — як синтез праць Сесії — буде ще детально проаналізований та сформульований спеціальною покликанною для цього Комісією, а згодом буде представлений на розгляд Світовому Конгресу Українців.

Сесія, присвячена справам української культури, запроєктована і зреалізована Об'єднанням Українських Педагогів Канади, свою місію виконала з повним успіхом.

Лука Луців

Т. ШЕВЧЕНКО — СПІВЕЦЬ УКРАЇНСЬКОЇ СЛАВИ І ВОДИ

(26)

„ВЕЛИКИЙ ЛЬОХ“

(Містерія)

Так малий льох в Суботіві  
Москва розконала!  
Великого ж того льоху  
Ще я не допущалася  
(„Великий льох“, 1845)

Цю політичну поему написав Шевченко в Миргороді 1845 року, взявши до неї за мотто 43-ій псалом, який у його таки перекладі-переспіві звучить: „Покину нас на сміх людям, в наругу сусідам; покину нас яко притчу нерозумним людям. І кивають, сміючися, на нас головами“.

„Великий льох“ назвав Шевченко „містерією“. — це значить, що в ній містяться якесь таїнство. Містерія прийшла в Україну із Західної Європи в XVII віці; в них брали участь актори-студенти, представляли сцени з життя Христа. В містеріях звичайно виступали по три особи: духи, янголи, люди. В релігійних містеріях зображувалося таїнство відкуплення людського роду Христом, а Шевченко в своєму творі представив, як слушно стверджує В. Сімович у „Кобзарі“ (ст. 157), „відкуплення, визволення, алеж найбільшого для нього світу, визволення України, сполучуючи цю таїнство з народними оповіданнями про „Великий льох“.

Цей твір не дає спокою всім тим, що хочуть представити Шевченка таким, яким представляв його комуністична Москва. Не легко це зробити, бож і форма цього твору (з незвичайними близнятами, з трьома душами, трьома воро-

нами і трьома лірниками) і його ідейний зміст — воля для України та кара для тих, що цій волі шкодили — унеможливають зробити з Шевченка прихильника поневолення Московської України. Та, як побачимо далі, для комуністичних диалектиків немає нічого неможливого не тільки в економічних, але й в гуманістичних науках.

Треба на початку зазначити, що багата символіка цієї містерії спричинилась до того, що численні шевченкознавці по-різному вивисювали те, що автор розумів під душами, воронами, лірниками та іншими символами. Найіриніше, на нашу думку, вивиснює це містерію акад. Ст. Смал-Стоцький у своїх знаних на „Інтерпретації“ (ст. 52-62). Пояснення Ст. Смал-Стоцький прийняв і пок. професор Л. Білецький („Кобзар“, II, ст. 261-262).

Та гляньмо насамперед на зміст цієї містерійної поеми, яка складається з трьох ідейно й логічно пов'язаних між собою частин, у кожній з яких виступають по три діючі особи. Бог наказав Петрові не впускати трьох душ до рай доти, аж поки „москаль все позабірає, як розкопа великий льох“. Шевченко примішує ці душі „на похилому хресті на старій церкві“ Богдановій у Суботіві, щоб їм „видніше було, як розкопуватимуть льох“.

Смал-Стоцький твердить, що перша душа — це „особа лєна Богданова Україна“. Вона карється на цьому світі тому, що так легко соґрішила, — „впоині шлях перейшла“ гетьманові Хмельницькому, коли він їхав до Переслава, де мав „Москві присягати“. Гріх цієї душі тяжкий, хоч зроблений невідомо:

Дияволсь — гетьман з старшиною. Я води набрала  
Та впоині шлях і перейшла; а того я не знала,  
Що він їхав в Переслав Москві присягати!

От за що каравсь,  
От за що мене, сестрички, і в рай не пускають.

І друга душа невідомо допущалася гріха у відношенні до України, напоївши цареві московському коня в Батурині, „як він їхав в Москву із Полтави“. Вона каже: „Я того й не

знала, що я тяжко соґрішила!“ Вона зробила це на царський наказ, а не добровільно. Ця душа „була ще підлітком“, коли так важко соґрішила. Тепер вона за кару „степами козацькими і досі літає“.

І за що мене каравсь, я й сама не знаю!  
Мабуть за те, що всякому служила, годила...  
Що цареві московському коня напоїла!

Перша душа соґрішила, коли вже була відданицею, — її мали вже сватати за гетьманича; друга душа, як уже згадано, завинила проти України, коли була підлітком, а третя душа соґрішила ще немовлям, але Шевченко в своїй оцінці історії уважав і її гріх за такий самий, як і дорослих осіб. Душа цього немовляти каже:

А я в Канєві родилася; ще я не говорила,  
Мене мати ще сповиту на руках носила,  
Я їхала Катерина в Канів по Дніпрові!

Немовля плакало, мати його забавляла і показувала йому золоту галеру з царницею. Дитя глянуло, усміхнулось... „та й духу не стало! Й мати вмерла, а одній їм обох поховали!“ Третя душа також терпить за невідомий гріх:

Чи я знало, що сповите, що тая царця —  
Лютый ворог України, голодна вовчиця!...

Друга душа, на думку Ст. Смал-Стоцького, — це „усобленна той України, що в боротьбі Мазепи за визволення батьківщини стала по боці Петра І проти Мазепи, „цареві московському коня напоїла“, і цим тяжко-тяжко соґрішила. Вона зрадила Мазепу, зрадила ту святу („Батурин славний“) українську справу, що її заступав Мазепа“ (Повне видання творів, Шинкаго, т. II, ст. 270-271).

Третя душа — це образ тієї України, що вже була за пакування царці Катерини II, України „сповитою“, що не сміла й слова промовити („ще я не говорила“), а тільки плакала.

Читач легше може вірити, що „земля не приймає“ тих трьох душ, бо вони страшно соґрішили. Подібну думку висловив Шевченко, згідно з народним віруванням: „земля не приймає“ тих, що „по своїй по землі свою кров розлили і зарізали брата, кров брата впливає“, і ніхто таких не згадає...“ (поезія „За байраком байрак“). Таке є вірування українського народу і така його етика — слушно твердить Ст. Смал-Стоцький.

Очевидно, що Ю. Івакін у своїй праці як тільки може, заперечує, що Шевченко був противником Передєславської угоди. Правда, він відважився написати (224 стор.), що „Шевченко критично ставився до Хмельницького як до дипломата, який пішов на угоду з царем Олексієм“. Але зараз після цієї завуляваної правди іде за голосом відомого нам москвофіла Кирилока, і пише на тій самій сторінці:

„За вірним визначенням Є. П. Кирилока... у своїй палкій зневаженості до царизму, самодержавства і усіх їх породжень, зневаженості цілком природній і зрозумій для всякого революціонера-демократа, Шевченко не міг повністю всебічно оцінити прогресивне значення діяльності Богдана Хмельницького“.

Івакін покликається на опубліковані в Києві 1954 року „Тези про 300-річчя возз'єднання України з Росією“, де говориться, що „з'єднання з Росією у межах єдиної російської держави, Україна була врятована від приєднання польською Польщею і поглиблення султанського Туреччиною“ (ст. 225).

Але при цьому Івакін зробив деякий поєсттуп проти того, що написав про це Крєкєтєв у 1957 році в „Збірнику праць П'ятої Шевченківської Конференції“. Івакін признає, що Шевченко дивився на Петра І „очима українського патріотика-демократа“, а ми додамо, що і — українського державника. Івакін мусить стверджувати, що на історичну концепцію Шевченка впливала той факт, що Москва гнобила Україну, починаючи від Олексія, Петра І і до Миколи І, і що царизм придушував національно-визвольні рухи, прискілюючи прагнення до створення української державності“.

## Вечір пам'яті Ол. Архипенка в Нью Йорку

Ню Йорк. — Літературно-дипломатичний Клуб у Ню Йорку вчора ввечері минулої п'ятниці, 3-го квітня ц. р., окремий вечір, присвячений пам'яті великого українського скульптора Олександра Архипенка. Побли портрети покійного мистця і картини, були встановлені його оригінальні скульптури (за зображ. п. Августина) з Ню Йорку — «Діана» і «Фігура, що йде». Першим виступив Михайло Остапович з перекладом статті К. Казіноччи, поміщеної у львівському журналі «Лі-

сервісатор Рогово" з 4-го травня 1963 р. з нагоди Архипенковської виставки в Палаццо Вербері в Римі в тому часі. Стаття висловила, на чому саме базується інтерпретаційне значення Архипенковського мистецтва. Описала виступила в спогадах про Архипенка його навчальні методи його політичні учення Івана Ріжкова. В. Ласовський

+

Ділянка в являється Членими і Приятелями сузного вістково,  
що у вівторок, 31-го бересня 1994 року  
помер скоропостажно смертю на удар серця  
відданий голода Українського Телісового Клубу  
„Лілія“ — Торонто

**бл. п. РОМАН ДЗЕРОВИЧ**  
 код, радник Скарбового Уряду у Львові.  
 Похорон Покійного відбувся в суботу, 4-го квітня 1964 року з церкви Матері Божої Неустанної Помочі на цвинтарі у Торонті.  
 Цією дорогою виставляємо Родині Покійного наші найщиріші співчуття по невіддалуваній втраті.  
 У глибокому смутку  
**УПРАВА І ЧЛЕНИ**  
**Українського Тенісного Клубу**  
**"ЛВВІВ" — Торонто**

**В 40-ий ДЕНЬ ВІД СМЕРТИ**

A black and white portrait of a middle-aged man with a serious expression. He has dark hair, a high forehead, and deep-set eyes. He is wearing a dark jacket over a light-colored shirt. The background is a textured, mottled grey.

**сл. п. МИКОЛИ ЧОПИНА**

поручника УГА, провідного кооператора і українського діяча в Яворові до 1939 р. та в Ярославі (в часі війни), а опісля в Ділінгені над Дунаєм і в Нью Йорку, зразкового громадянина-організатора, будуть відчитані

**СЛУЖБИ БОЖІ**

в СУБОТУ, 18-го КВІТНЯ 1964 р.:

1) в НЬЮ ЙОРКУ, в церкві св. ЮРА, о год. 7:30 ранку

2) в ШИНАГО, в катедрі св. МИКОЛИ  
і в НЕДІЛЮ, 19-го КВІТНЯ о год. 12-ї

**ДО УЧАСТИ В МОЛИТВАХ ЗАПРОШУЮТЬ  
КОЛИШНІ ПРАЦІВНИКИ**

**Замість книг на могилу**  
**бл. п. ОЛЕНИ ТЕРНАКОВЕЦЬ**  
середньо \$10,00  
на Науковий Осередок НТШ в Сарсезі.  
Д-р Юрій і Марія ДНІЦЬО

**ЗДОРОВІТЬ НА ВЕЛИКДЕНЬ**  
ПРИЯТЕЛІВ І ЗНАЙОМИХ  
**Прегарними**

В вольорах, з гариним украинским  
святочиним побажаннями.

ОРИГІНАЛЬНИХ ВЗІРЦІВ ЗНАНИХ  
УКРАЇНСЬКИХ АРТИСТІВ-МАЛЯРІВ

Найбільший вибір у Книгарні „СВОБОДА“

**Svoboda Book Store**

SVOBODA — P. O. Box 346 — Jersey City, N. J. 07309

