

СВОБОДА  **СВОБОДА**
УКРАЇНСЬКИЙ ПОЛІТИЧНИЙ UKRAINIAN DAILY

FOUNDED 1893

Svoboda (ISSN 0274-6964) is published daily except Sundays, Mondays and holidays by the Ukrainian National Association, Inc. at 30 Montgomery Street, Jersey City, NJ 07302.

Svoboda: (201) 434-0237 USA: (201) 451-2200

Передплата на рік \$100.00, на півроку—\$60.00. Для членів УНСОЗ—\$75.00 річно, на півроку—\$40. За кожну зміну адреси—\$10.00.

Чеківі "money orders" виставляти на "Svoboda".

Статті і дописи підписані авторами, не muszą відповідати поглядам Редакції. Редакція застерігає собі право на потреби виправляти і скорочувати надіслані матеріали.

Головний редактор: Зенон Силик

Дж. Киркпатрик бачить не все

Відома дипломатка Джін Кіркпатрік, по багатьох роках репрезентувати З'єднаних Штатів Америки в ООН, тепер пише до багатьох газет. Кожна її публікація викazuje неабияку політичну ерудицію і водночас похвальну незалежність думок. Але от що впадає у вічі: коли вона аналізує зовнішньополітичні проблеми Америки, наприклад, політику Адміністрації на Балканах, або про успіхи чи неуспіхи ООН у розв'язанні глобальних чи регіональних проблем, то її аргументація викликає і довіру, і повагу до цієї мудрої жінки. Та цей позитивний ефект відразу блякне, як тільки Дж. Кіркпатрік береється інтерпретувати явища в країнах Східної Європи або в державах колишньої совєтської імперії. І вже майже зовсім немає вона рації, коли говорить про Росію. Шоправда, в якісь мірі її виправдує та обставина, що взагалі мало хто з американських політиків спробував бачити Москву такою, якою вона є насправді, а не якою себе видає. Американська дипломатія, згадаймо тут хоч би Френклін Д. Рузвельта з його лжєзімш дощ Сталіна, хронічно терпить від двох хвороб — надмірного прагматизму, який зводиться до формули „ти — мені, я — тобі!“, і від надмірної довірливості, яка часто межує з наївністю і через яку зовні привабливі компроміси згодом обертаються більшими чи меншими помилками.

Підтверджує ці думки одна з останніх статей Дж. Кіркпатрік у "Los Angeles Times", під назвою "Плата висока і для Єлцина, і для Америки". Приступаючи до власне російської ситуації, авторка спочатку намагається визначити універсальну причину повернення до влади у Східній Європі, зокрема в Польщі, лівих сил. Зіткнувшись, — нікто не передбачав, що старі лідери можуть повернутися до влади? — Дж. Кіркпатрік пише, що, «лідери занепадливіх режимів зберегли старі зв'язки і зуміли створити систему взаємодіптримки. Їхні опоненти були позбавлені всіх тих переваг. Саме тому нові лідери так швидко були змуніжені до прийняття історично несприятливих компромісів». Ні, це не нова причина і навіть не найголовніша. Суть справи в іншому: від багаторічного комунізму, згубного і для економіки, і для людської душі, до демократії практично неможливо перейти без болю. А біль, тим більше масовий, загрозливо дестабілізує ситуацію, наново даючи карті в руки лівим демагогам.

Подруге, Квасневській у Польщі Зюганов у Росії — не „колішні комуністи“, а саме теперішні. Для політичної категорії, до якої вони належать, виникала спеціальна дефініція: то не „червоні“, а „рожеві“ ліві. Це означає, що вони вже не висувають екстремістичних більшовицьких програм, натомість уміло використовують соціальний чинник: говорять злидненним масам тільки те, що ті маси хочуть почути — про соціальний захист, соціальну справедливість, соціальну допомогу

Це менше має рації Ду. Кирпатський, коли ка-
зогорично стверджує, нібито, в Росії тепер точит-
ся безкомпромісова боротьба між комуністами
і реформаторами... Сльцин твердо і неухильно
проводить курс на вільний ринок і демократію.
Так оцінювати російські проблеми – значить
видавати бажане за дійсне. Для цього авторка
виробила невдалий момент. Два тижні тому Сль-
цин вивів зі складу уряду А. Чубайса, останньо-
го реформатора. А ще через декілька днів Пре-
зидентську раду залишили всі діячі демокра-
тичного напрямку – Єгор Гайдар, Отто Ляцис,
Сергей Алексєєв, Сергей Ковалов, в такий
спосіб протекстує проти імперіалістичної по-
літики Москви в Чечні. Дуже дивно, що Ду. Кир-
патрик у свої статті ні словечком не згадує про
Чечню. А без чого цього варта аналіза сьогод-
нішньої Росії? І коли С. Ковалов у відкритому
листі до російського президента каже, що різ-
ниця між Сльцином, комуністом Зюгановим і
екстремістом Жириновським швидко зсезає, то
йому, людині, що приютила на правду крихіт
совет-
ські тюрми, більше віриш, ніж збудованому на піс-
ку прагматизму Ду. Кирпатрику.

На наш погляд, більш здоровий прагматизм обстоє у лондонській "Таймс" англійський аналітик Пітер Реддавей, пишучи, між іншим: "Захід повинен перестати ставати на будь-якої сторони у внутрішньополітичній боротьбі в Росії... Подруге, ми мусимо поважно готуватися до того, що нам доведеться мати справу з Росією, де все більшу владу здобувають комуністи та імперіалісти... Потребе, є щось в корені хибне, коли МВФ надає Росії кредити на більйони долларів, а в той же час за Росії нелегально витікають суми набагато більші... Почевайте, Захід повинен перестати пом'якшувати критику війни в Чечні".

Ярослав Гайвас

МАЯЧЕННЯ ПРО ІМПЕРІЮ

Опинившись над берегом неминуемої катастрофи, російські єдинодумні/мілітаристи замість підвищити правді в очі і відповідно до потреб російського та інших народів будувати його майбутнє та не заважати іншим народам у будівництві їхнього майбутнього, мачать по реставрації «імперії зла». Нароші світу, а серешчя в першу чергу українці, не повинні дозволити, щоб в СРСР, шукаючи дороги для нового красивого галу, а кремльські можновладці та інші співпільні в російському суспільстві намагаються завернути увез назад, до часів Петра і Ніколая, або принаймні Леніна і Сталіна.

Співають в унісон

Усі вони в унісон співають тієї самої. Цікаво, що після Сльцидина і його указу 940 першими виступили «залізи чекісти» Прымаков, Коржаков, Барсуков — славетні генерали «неустрашимих стражів революції» з під знак ЧК, ЧК, ГПУ, КГБ, тепер нечесна на службі безпеки (незаво Прымаков став міністром закордонних справ), які видали свої мемуары в звернення, в яких їм доводилося критикувати владу імперії. Але чаму змінювалися їх ніхто не потрактаваў такі зверненні серйозно, так як ніхто навіть у Росії не потрактаваў їх як напамін на майбутнє. Правда, Сльцидін заговорив про «констеляцію рівнин», але серед тих рівнин Москва, як завжди, могла бу-

дівольных підпалівану у «Нью Йорк Таймсі» під заголовком «Молодий партнер — ніхто!». Заголовок Зюганова навіть, що Росія як ніхто не буде з Америкою молодим партнером, але ніхто ніколи так самого партнера Росії не пропонував. Ніхто не хаче, щоб російський народ в населді безголової політики і мачевей. Хоро теперішніх прозвізань потонути у хаосі і бріданні, але не дождатися, щоб Росія була послідовно веди. Зюганов повинен свою статтю з твердженням: «Таким чиним, ми закликали до еволюційних реформ, згідних з російськими історичними традиціями і світовими тенденціями. Нахаль, нас не послухали, і Союзський Союз розвалився».

„Унікальна роля”

На цьому можна було б і закінчити висновки Зюганова, бо чого ще можна шукати такого кривдителя вічного очікувачу? Бо ж скільки років і нагод мали комуністи до реформ, «згідно з російськими історичними традиціями»? Чому їх не робили, коли мали, а тепер,

коли не можуть, то говорять про них? Але всі так шіка-
ють, чого жое Зіганов? Отже,
вирте чи не вирте, а він чое
„відбувати потугу російсь-
кої держави та її статус у
світі. Вони будуть реставру-
вати унікальну роду російсь-
кої держави як осі і рушія
Евразійської континенталь-
ної імперії. Але це не буде –
не була – і ніколи не буде –
молодим патерном. Для
американців також тгар
бути єдиною надпругою
непотрійні і небажаний...
Ми маємо скрайню негатив-
ний погляд на плани поши-
рити НАТО на східну Євро-
пу...” Це правда не все, але це
голове, що написав Зіганов.
Але чое жое Зіганов? Чое
„схромно” пропонує. Амери-
ки? „Горбачова і Єльцина
вважають приятелями ЗСА.
Чое нам заперечувати той го-
р, ми ділитимемо з вами
наш погляд про післяєльцин-
ські стосунки між ЗСА і Ро-
сією і про російську зако-
родну політику”. Ну що ж,
хто може повірити і потраку-
вати серйозно ці погляди і
пропозиції? Чое жое Зіганов?
Після? Росія потопіла в хаосі,
який поглиблюється з дня на
день і кінця йому не видно, а
провидник комуністича пише,
як не з чогого світу!

Воскреслий Горбачов

Ушасливив також нас своїми поглядами воскрес-
лий з небуття Міхail Горбач-
ов, який пробує говорити як
державний м'яв. Його стаття
у цьому ж „Нью Йорк Тай-
мсi” принаймні виявляє, що
найпекучіше для росiян. Ба-
гато уваги він присвячує пи-
тання поширення НАТО.
Зрозуміло чому: поширення
НАТО на схiд — це дефiнi-
тивне закрiплення розпаду
росiйської iмперiї. Він стра-
шить, що росiйський парла-
мент, якщо Вашингтон не
прийме росiйських вимог, не
ратифiкує укладеного дого-

Повороту немає

Імперія впала і поворот
для неї немає. Як не бул
(Закінчення на стор. 3)

Любомир Калинин

Маннеризм

У розвитку архітектурної творчості та чергуванні будівельних стилів, з історії мистецтва знаємо, що у період між чудовим спокійним ренесансом та знаменитим бароком, сполученим з орнаментальним рококо, у другій половині XVI століття витворився в архітектурі та образотворчому мистецтві новий стиль, т. зв. маньєризм, котрий існував лише кілька десятич (70 років), тоді як ренесанс чи бароко тривали понад 200 років кожен. Маньєризм був своєрідним плутаним мистецтвознавчим явленим усіх стилів, непристримання пропорцій, непристримання анатомії людських фігур, з перспективи часу названий "мистецтвою амесію". Ця нервова безбалансованість мистів за дих кількадесять літ пройшла цілу Італію (крім венеційської

школи) та цілу Європу. Манеризм, себто неугду стилю, оздоровило з кінцем 1600 року змнените мистецтво. Під час існування манеризму всі італійські мистецькі школи терпіли від неугди стилю, неспроможності зрозуміти, що вони шукають, що творили з цих грудагудих мистецтв з екстраганаційним бажанням явищу їхніх полюбаних і поглядів, первантаженням пропорцій, труднощів з інтерпретацією способу їхнього мислення у зображенні будівельних і людських фігур. Архітектурі будинки в їхніх фасадах в одному і тому самому будинку помішували склепіння вікон чи входи романско-ренесансові, себто закручені, шпичасті, а також прямокутні. Прикладом такої будівлі є вілла Паллі Юлія у Римі. Це нелогічне трактування архітектури фасад будинків впровадила генеральна школа архітектури після відомого архітекта Донато Браманте (1444-1514), який був головною постаттю творчії високого рене-

до визначену мету і задумувались над реальними можливостями досягнення її. Плянунівська ініціатива — за душу народу за привернення йому людської гідності, віри в себе...П'ять років іх у своїх розмовах і плануваннях сягали думками в майбутнє народу...ім було дуже важливо, якою стане майбутнє української держави. У своїх розмовах вони снували візію України з широкими демократичними правами, України, яка забезпечить свободний фізичний і духовий розвиток односторонього суспільства» (стор. 181–182).

У споминах Марії Савчин читаємо ще про іншу нараду провідних діячів визвольного підпілля, на якій розглядалися також питання дальшої перекладної боротьби. Народа ніде не було, наприкінці травня 1948 року в мікокальських лісах. Участь в ній брали Полтава, Гурновий, Орлов, провідник П. Зенон Теркашівський та ін. Якось Чупринка по Чупринку, то разом Теркашівський, що вона не знає, чи Явирська зустрілась дозволити усім провідним людям на тій нараді, як, можливо, тоді промовити з ними або групувати, але їй відомо, що тоді промовити були особисті провідні кадри. Вона пише: «Очевидно, найбільше обговорювалося тогочасний стан. Нарада дійсно виступала потребою певних змін у програмі революційної роботи в напраті її більшої демократизації. Ставка шила на можливість, дитинство якої змінило в час воєнної загрози. Ім, м. б., потрібно, треба було ясніше сказати, що наш рух не відсепає на увагу національних інтересів від матеріальних та духовних інтересів українського народу, що він не відсепає на увагу особливу увагу, прикладяє мети до популярності, до волі, до волі серед українського населення в усіх існуючих областях. Ширити ці ідеї можна було двома способами: висвітлюванням в дані терени певної кількості підпільників, щоб вони могли розвивати пропагандистську роботу, а тех, на в'язуванні контактів з існуючими українцями, які працювали або навчалися в Західній Україні, тобто в теренях підпілля» (стр. 212).

[illegible]

Початок 1950-х років, коли Орлан перебрav керування на Волині і Поліссі, був періодом посиленої колективізації, після її завершення в Галичині. Все такі умови боротьби на Волині і Поліссі були відносно легші і діяльність вивозного підпілля активніша. З чим з'єднав ішла також експансивного руху на Наддніпрянщину, тобто, на Житмирську, Київську, Хмельницьку і Вінницьку області, куди Орлан вислав малі повстанські групи, передусім з завданням поширювати підпільну літературу, отже, згідно із заданими вище рішеннями, зберігати в народі віру, ширити національну свідомість, ініціювати громадські акції.

(Закінчення буде)

Мирослав Прокоп

ВАЖКІ ДОРОГИ „МАРІЧКИ”

III

Горе їм, останнім, вони бо залишилися живими... Без найменшої моральної чи матеріальної підтримки від своїх, почувалась, що втрачаю несе бунта... Перетривала тільки завдяки тому, що в тих фатальних хвилинах мого життя мене сторожили тіні їх усіх — живих і мертвих — і не допустили до божевілья... Не переставала вірити, що приїде час і скентики переконаються у достовірності моєї місії" (стор. 559-560).

У спогадах Марії Савчин дуже багато інформації про різний характер умов, які існували в окремих частинах західних земель України, себто на Закарпатті, в Галичині, на Волині і Поліссі та, у зв'язку з тим, про різні завдання і засоби боротьби підпілля і відділи УПА, про їх стратегію і тактику та, особливо, про програмові позиції, дали про ставлення населення до підпілля і про методи ворогу. При тому ці розповіді сягають аж до перших 1950-х років, про що досі в дослідній і мемуарній літературі доволі мало, зокрема про Волинь і особливо про Полісся, де організовані боротьба підпілля і повстанського типу тліла найбільше.

Ось так на Закерзонні першочисленим завданням підпільної УПА і унідін УПА у 1945–1947 роках була оборона українського населення перед насильним переселенням. А вела урядова комуністична Варшава вже у 1945 році про інтензивний підтримці місцевого польського шумовиння. Вершині цих теоретичних дій була відома «Акія Вісла» на весні 1947 року, що мала характер званої теорії з інших районів світу: «етнічної чистки», значить, намагання тотально-но вивести українців з їхніх місць. В тактичому відношенні оборона Закерзоння була першою формою організації теорії польських комуністів, а в його програмі, як ми свідомо намагалися твердити польські і, на жаль, деякі українські автори.

Після масових вивозів українського населення у 1947 році частини унівців і членів підпілля перейшли в Україну, а інші одержали доручення від Президії УГВР в Україні перейти рейдами на Захід, щоб там бути живими свідками визвольної боротьби народу. Але цим не вичерпувалися завдання визвольного підпілля на Закарзонні, поскільки Закарзонський край мав далі служити зв'язковим тереном між Україною і Заходом.

Як дружина заступника провідника Закарпатської Ярославської Стариці, авторка мала доступ до великої інформації про уявлення людей на тих теренах і вона так пише: «Немає провідних кадрів Закарпатської кілії 1947 року... Провадиш узагалом сучасний стан, найбільшомуси фактором, якого було ліквідація українського населення і тим самим безпід- підля, вони накреслили зміну у формі боротьби на Закарзоні... Зокремі заперешти підпільну діяльність не було ко- рисним, ті землі були нашим віком у світ... Тож рішено за- шити стількі підпільних кадрів, щоб їм під силу було вико- нувати їхні специфічні задання. Як і досі, ті задання поля- гали в тому, щоб інформувати про українську визвольну бо- ротьбу польський світ і чужинці, що перебували з різними місіями в Польщі... Другим заданням було втримати в'я- зок із закардоном та давати поміч кур'єрам в Україні в пере- праві на Захід» (стор. 153). Частина кадрів мала жити в бе- ндрах, інші мали доручення легалізуватися в Польщі і служ- ти за звичком. Найціннішіші кадри увішні і підпільніци

дістали доручення перейти в Україну, щоб там підсилити по-
сильби бати червоних кінців білих окаянських міщаних відділи.

Інше застереження, ніж на Закарпатті, було в Галичині. Тут, як вже зазначено, восени 1947 року, з доручення Тараса Чупака, першого Орлан разом з дружиною і сиротою Іваном, було часно направлено до місцевих колективістів, отже підсилюючи привабливість класики землі. Бо совєтська влада зрозуміла, що без цього не перемоги її визвольного підпілля, з яких співпрацювало українське населення. Таким чином, боротьба проти колективізації і допомога селянам була одним з основних завдань визвольного підпілля, при чому, після попередніх двох блях, це були нечисленні малі відділи УПА і доволі широкі підпілля, останнім часом підсилені прибулими із Закарпаття.

Автора розповідає як, прибувши в Галичину, точніше Скіличину в Карпатах, вони опинилися в Головному Осередку Пропаганди і зустріли з таким провідним діячем як Петро Полтава-Федусін у Осені Дзвін-Горняний, який, як і він, був земляком і близьким другом Артура, і там вони зустріли та Богдана Світлик (літературний псевдонім Марії Дмитренко) і наділяючи Херсонське пропонували дискусію про дальші шляхи організованого визвольного руху, його стратегію і тактику у шораз важких умовах, вкотре про його програму. Ці розповіді автора є чи не найціннішими в його працях, бо вони кидають багато світла на мислення тих, хто до другої половини 1940-их років вів усі форми організованого визвольного руху в умовах дуже некорисної для України міжнародної ситуації і в боротьбі з переважачимим силами ворога. Авторка пригадує: «Співорозмовник розглядав такі як існують інші можливості ставлення опору, які замінювали підлітково-збройну боротьбу з заощадил б у людських жертвах. Однак доходили до переконання, що в політичних обставинах, які існують у совєтській імперії, інше, легше форми боротьби неможливо застосувати... Спроба залегалувати частину підлітків кадрів виявилася невдалою. При такій детальній перевірки органами МВД правдивості кожного міжособистісного мешканця в кожній місцевості, по всьому країні йшлося на розвідку, а не на боротьбу. Боротьба приречена на внаслідок. А боротьба треба була, не в ім'я народу забути свого ім'я і не попустити до загрозливого історичного минулого» (с. 178-179).

Тож у Кісворт на пам'яті (підп. 178-179):

«Загрозувалося також питанням філософії ОУН, яке гребувало новим усталюванням ідейного боротьби ще раба до «ясноти» ідей, а саме: чому в Україні не було вже не тільки диктаторів, а й «якогось» владного керівництва? Відповідь на це питання перефраз ОУА, а який значна кількість не належала до ОУН, організації, а також все ще надходило, хоч вже чимраз менше зростає, молодий контингент. Боротьбою керувала Українська Головна Рада, в якій ОУН і ОУА становили складові частини... Всі дискусанти стояли на становищі, що метою виступу є розв'язання питання про форму боротьби, а не про форму вольного боротьби під керівництвом УГВР є побудова незалежної української держави за демократичним устроєм...». Згадані в тому буклеті керівники, що представляли УГВР, були ОУН і ОУА, знали свій народ, його сили і слабкості. Вони не були історичними дон Кіхотами, не планували великих боїв з неяснотами, якого обладнання відділи ОУА проти добровільних незалежних дивізій великої смерті. Мали тверді

З глибоким смутком сповідаємо своє членство Організації
Державного Відродження України (ОДВУ) та українську
громаду, що 19-го лютого 1996 року в Дрексель Гіл, Па.,
ввійшов у вічність

СЛ. П.

МИКОЛА КАВКА

народжений 1912 р. в Синедаїську Вижинцю, Галичина, ви-
значний громадський діяч всієї української громади, дово-
литель член ОУН, давний член Центральної Управи ОДВУ, ві-
домий письменник-гуморист "Мамая", актор, невтомний де-
коратор сцени українських патріотичних імпреа, діяч ЗНАД-у,
великий приятель молоді на Тарборах Молоді УЗР на Оселі
ім. О. Ольжича (Лігачин, Па.), а понад усе – взірчий діян-
ський християнин і людина великого серця.

Найщиріші співачуті дружини Володимирі, діти Зорі-
нці, її мужеві – членам ОДВУ і Маркові, а також дальшій
родині і друзям – вчужак Микола в Україні складає

ЦЕНТРАЛЬНА УПРАВА ОДВУ

Вічна йому пам'ять!

